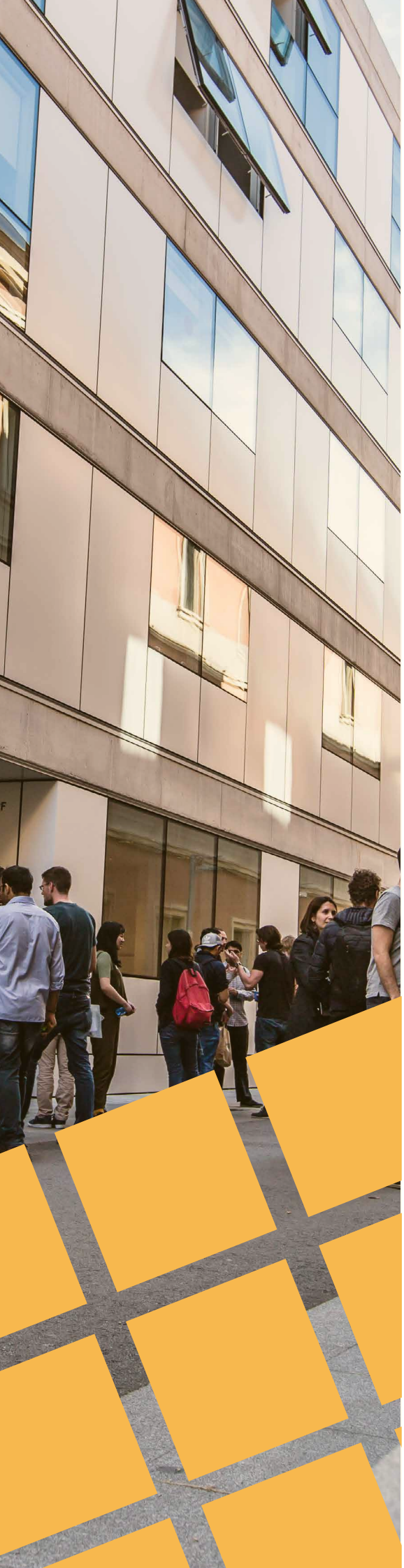


STUDENT PAPER SERIES 19

Remesas colectivas y desarrollo local: Análisis de la participación de los municipios marginados en el Programa 3x1 para Migrantes en México

Paula Sanchez Mejorada Ibarra

Master's in International Relations

Academic year 2013-2014

INSTITUT BARCELONA ESTUDIS INTERNACIONALS

DECLARACIÓN

I hereby certify that this dissertation contains no material which has been accepted for the award of any other degree or diploma in any university or other tertiary institution and, to the best of my knowledge and belief, contains no material previously published or written by another person, except where due reference has been made in the text.

I hereby grant to IBEI the non-exclusive license to archive and make accessible my dissertation in whole or in part in all forms of media, now or hereafter known. I retain all ownership rights to the copyright of the dissertation. I also retain the right to use in future works (such as articles or books) all or part of this dissertation.

Word count: 11,524 (10,188 without bibliography)

Paula Sánchez Mejorada Ibarra

Barcelona , September 15th, 2014

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Joanna Jasiewicz por su amable asesoría, motivación y guía durante la realización de este trabajo. A Francisco Granados por darme las bases metodológicas para llevarlo a cabo. A Oswaldo Márquez por su complicidad, paciencia e inspiración. A Adriana Anguiano, Max y Maricris por su comprensión y apoyo moral. A Mario Hernández por su asesoría técnica y a Dení Lara por permitírmelo. A Numa y Neu por su compañía durante las horas de lectura y escritura. A Fundación Carolina por permitirme vivir esta experiencia. A toda mi familia y amigos, y en especial a mis padres, por su ejemplo y sostén.

TABLA DE CONTENIDOS

LISTA DE ACRÓNIMOS 5

LISTA DE GRÁFICAS 6

ABSTRACT 7

INTRODUCCIÓN 8
- Contexto de estudio y preguntas de investigación 8
- Justificación 9
- Variables e hipótesis 10
- Método de estudio y principales resultados 11

I. MARCO CONCEPTUAL Y CONTEXTUAL:
TRANSNACIONALISMO, REMESAS COLECTIVAS Y EL PROGRAMA 3X1 12
- Transnacionalismo y migración 12
- Remesas y desarrollo 13
- Las remesas colectivas entre Estados Unidos y México: El PRograma 3x1 para migrantes 15

II. LITERATURA RELEVANTE E HIPÓTESIS: 18
¿QUÉ EXPLICA LA PARTICIPACIÓN DE LOS MUNICIPIOS MARGINADOS? 18
- Factores relacionados con el capital social 21
- Factores vinculados con la política distributiva 25

III. METODOLOGÍA 29

IV. ANÁLISIS DE RESULATADOS 33

CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES FINALES 45

BIBLIOGRAFÍA 49

ANEXO I. COBERTURA DEL PROGRAMA 3x1, 2008-2013 53

ANEXO II. PRINCIPALES HALLAZGOS SOBRE EL PROGRAMA 3X1 54

ANEXO III. INDICADORES DEL ÍNDICE DE MARGINACIÓN 55

ANEXO IV. BASE DE DATOS CODIFICADA 56

ANEXO V. TABLAS DE CONTINGENCIA Y DE COMPARACIÓN DE MEDIAS 57

LISTA DE ACRÓNIMOS

CDI	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas
CONAPO	Concejo Nacional de Población
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
COVAM	Comité de Validación y Atención a Migrantes
HTA	*Hometown Association*
IME	Instituto para los Mexicanos en el Exterior
INAFED	Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal
ONG	Organización No Gubernamental
ROP	Reglas de Operación (del Programa 3x1)
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social

LISTA DE GRÁFICAS

Gráfica 2.1 Municipios por índice de intensidad migratoria e índice de marginación, 2010 12
Gráfica 5.1 Porcentaje de municipios que SI participaron en el Programa, según el número de HTA vinculadas a él 33
Gráfica 5.2 Proporción de proyectos colectivos implementados, según el número de HTA vinculadas al municipio 34
Gráfica 5.3 Porcentaje de municipios que SI participaron en el Programa, según presencia indígena 35
Gráfica 5.4 Proporción de proyectos colectivos implementados, según presencia indígena 36
Gráfica 5.5 Porcentaje de municipios que SI participaron en el Programa, según la desigualdad de ingreso 37
Gráfica 5.6 Proporción de proyectos colectivos implementados, según la desigualdad de ingreso 38
Gráfica 5.7 Porcentaje de municipios que SI participaron en el Programa, según su presupuesto para obra pública 39
Gráfica 5.8 Proporción de proyectos colectivos implementados, según su presupuesto para obra pública 40
Gráfica 5.9 Porcentaje de municipios que SI participaron en el Programa, según periodo electoral 41
Gráfica 5.10 Proporción de proyectos colectivos implementados, según la competitividad de las elecciones 42
Gráfica 5.11 Porcentaje de municipios que SI participaron en el Programa, según la coincidencia del partido político 43
Gráfica 5.12 Proporción de proyectos colectivos implementados, según la coincidencia de partido 44

ABSTRACT

This article examines the links between collective remittances and local development in Mexico. Although collective remittances are not a new phenomenon, they have raised the attention of scholars and politicians in the context of increasing migration flows and transnational activity. Collective remittances, defined as the money sent by Migrant Hometown Organizations (HTAs) to their communities of origin, target the infrastructure and projects that produce collective benefits. In Mexico, the 3x1 Program is an internationally recognized effort to capitalize on collective remittances in order to improve local development. The literature on the Program has found that since migration and poverty have a nonlinear relationship, less developed (i.e poorer) municipalities are less likely to participate than those with medium poverty levels. Yet, this paper argues that understanding why poorer municipalities do participate in the Program is relevant since they can benefit the most from public infrastructure investment. Relying on the literature on social capital and distributive politics, and using municipal-level data for the period 2008-2013, I evaluate the conditions under which poorer municipalities with high migration levels participate in the Program and the types of projects (public vs. private) they implement. My findings show that hometown social capital is positively related to Program participation. In contrast, ethnic and socioeconomic homogeneity are negatively associated with the involvement in the program. Next, the propensity to invest in public projects (vs. private) is negatively related to HTAs presence and to the budget available for public infrastructure. However, the propensity to invest public projects is positively associated with a competitive political framework within which the local and the federal governments share the same political party.

INTRODUCCIÓN

"El gran reto de México [así como de muchos países en vías de desarrollo] sigue siendo cómo vincular a la población desfavorecida al desarrollo del país. Las remesas colectivas constituyen sin duda una puerta de entrada que apenas se ha comenzado a explorar"
(Hernández Coss, 2006, p. 71)

CONTEXTO DE ESTUDIO Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

En los últimos años el Programa 3x1 para Migrantes, del gobierno mexicano, ha despertado interés debido a su grado de innovación e institucionalización. Retomando el éxito de esfuerzos previos a nivel local, el Programa 3x1 involucra a las organizaciones de migrantes en Estados Unidos y los tres órdenes de gobierno (federal, estatal y municipal) para financiar obras de infraestructura, proyectos sociales y -recientemente- proyectos productivos, mediante una inversión conjunta a partir de las remesas colectivas. Éstas se entienden como los recursos financieros, usualmente recaudados por asociaciones de migrantes en sus lugares de acogida, dirigidos a proyectos que benefician a la comunidad de origen -y no sólo a la familia inmediata de un migrante como es el caso de las remesas familiares-.

Sin embargo, una observación al Programa es su carácter regresivo ya que no beneficia prioritariamente a las comunidades menos desarrolladas (i.e. las más marginadas o pobres). No obstante, se ha identificado que hay municipios con elevados niveles de marginación (y elevados niveles de migración hacia Estados Unidos) que sí se han beneficiado, mientras que otros no lo han hecho. Es una incógnita, pues, por qué municipios con los mismos niveles de migración tienen diferentes grados de actividad transnacional mediante el Programa 3x1.

Por ello, en el presente estudio se explorarán las siguientes preguntas de investigación:

1) ¿Bajo qué condiciones los municipios con elevada intensidad migratoria y elevada marginación participan en el Programa 3x1, mientras otros no lo hacen?

2) ¿Por qué los municipios con elevada intensidad migratoria y elevada marginación difieren en cuanto a los tipos de proyectos implementados mediante el Programa 3x1?

Como se observa, se han elegido los municipios que, además de tener elevados niveles de migración, tienen elevados niveles de marginación, bajo la premisa de que en este tipo de

comunidades hay mayor necesidad de infraestructura social; por tanto, los beneficios del Programa podrían tener mayor impacto en el desarrollo local. Adicionalmente, se explorará por qué en los municipios -con estas características- que sí participan en el Programa, se implementan distintos tipos de proyectos aunque las necesidades de infraestructura son parecidas. Para ello, los proyectos se han clasificado en colectivos, aquellos no excluyentes y cuyo beneficio se apropia de manera colectiva –e.g. una clínica de salud o la pavimentación de calles-; y los privados, aquellos que son excluyentes y sus beneficios se apropian individualmente –e.g. proyectos productivos-.

JUSTIFICACIÓN

En el marco de los constantes flujos migratorios a nivel mundial, el vínculo entre la migración y el desarrollo continúa siendo objeto de un acalorado debate académico y político desde diferentes enfoques. Uno de los fenómenos que ha llamado la atención de forma relativamente reciente ha sido justamente el de las remesas colectivas. Si bien hay estimaciones de que las éstas tenderán a crecer en los próximos años (Chavez , 2011), la atención que han cobrado no tiene que ver con su cantidad (sólo una pequeña parte de las remesas totales), sino con su "calidad", es decir con su potencial para invertir en bienes públicos y en proyectos productivos que puedan tener un mayor impacto en el desarrollo local (Torres, 2001).

Las remesas colectivas han motivado el involucramiento de diversos actores en la generación de una serie de nuevas prácticas para fomentar y capitalizar estos esfuerzos y promover que éstos lleguen a más personas. De hecho, este tema se ha abordado en las agendas de algunos gobiernos, agencias de desarrollo, fundaciones y organizaciones no gubernamentales. En El Salvador, al igual que en México, se aplica una modalidad del Programa a nivel nacional –aunque con menos éxito-. En Perú, Colombia y Ecuador se han promovido esfuerzos similares, aunque limitados –particularmente dirigidos a becas educativas-; en países africanos y asiáticos se han explorado opciones para la implementación de un esquema similar de remesas colectivas (García Zamora R., 2007). Considerando el interés internacional, es relevante estudiar las experiencias y lecciones que se desprenden del Programa 3x1 en México, como una política pública transnacional con y para los migrantes y sus comunidades de origen.

Además, gran parte de la literatura existente sobre el Programa se basa en estudios de caso o

registros anecdóticos relativos a su implementación y resultados a nivel estatal o comunitario; muy pocos han realizado análisis empíricos a nivel nacional. Considerando lo anterior, este estudio presenta elementos innovadores: en primer lugar, compara la actividad de los municipios con elevados niveles de migración y marginación a nivel nacional; segundo, toma algunas variables que no se han relacionado antes con el Programa; y tercero, recoge otras variables que se han estudiado únicamente para periodos anteriores –se considera información actualizada del periodo 2008 a 2013, mientras la mayoría de los estudios existentes llegan hasta 2007-.

VARIABLES E HIPÓTESIS

A partir de la revisión literaria, se han identificado algunos factores que pueden contribuir a responder las interrogantes planteadas. Se han seleccionado seis variables (independientes), clasificadas en dos bloques. Las tres primeras están relacionadas con la disponibilidad de capital social transnacional entre los migrantes y sus comunidades de origen; están vinculadas a la organización y el interés de los migrantes por presentar iniciativas mediante el Programa. El segundo bloque está relacionado con la teoría de la política distributiva, y busca analizar si en el proceso de selección/aprobación de los proyectos, hay motivaciones políticas que expliquen los resultados. En resumen, las hipótesis del trabajo plantean lo siguiente:

1) Los municipios con elevada intensidad migratoria y elevada marginación tienden a participar en el Programa 3x1 cuando:

Capital social
- Variable A - Tienen un mayor número de organizaciones de migrantes vinculados a ellos;
- Variable B - Tienen mayor presencia indígena;
- Variable C - Tienen mayor igualdad de ingresos (i.e. menos desigualdad);

Política distributiva
- Variable D - Tienen menor presupuesto disponible para obra pública;
- Variable E – Tienen elecciones locales
- Variable F - Su partido gobernante coincide con el del gobierno federal

2) Los municipios con elevada intensidad migratoria y elevada marginación que participan en el Programa tienden a invertir en proyectos colectivos (*vs* privados) en mayor proporción que otros municipios cuando:

Capital social	Variable A - Tienen un menor número de organizaciones de migrantes vinculados a ellos; Variable B - Tienen mayor presencia indígena; Variable C - Tienen mayor igualdad de ingresos (i.e. menos desigualdad);
Política distributiva	Variable D - Tienen menor presupuesto disponible para obra pública; Variable E - No tienen elecciones locales competitivas Variable F - Su partido gobernante no coincide con el del gobierno federal en un escenario de competitividad electoral.

MÉTODO DE ESTUDIO Y PRINCIPALES RESULTADOS

Cada hipótesis se ha probado mediante tablas de contingencia y comparación de medias, dependiendo del tipo de variable dependiente (nominal/dicotómica y continua, respectivamente). Se encontró que los factores que más contribuyen a explicar la participación de los municipios en el Programa son: el número de organizaciones vinculadas a ellos (variable A), la presencia indígena (variable B) y la desigualdad de ingresos (variable C), aunque los dos últimos mostraron una tendencia opuesta a la hipotetizada. Por su parte, se halló que las variables que contribuyen más a explicar la proporción de proyectos colectivos implementados por los municipios participantes son: el número de organizaciones vinculados a ellos (variable A); el presupuesto disponible para obra pública (variable D); y la coincidencia del partido local con el federal (variable F).

Cabe señalar que el presente estudio está limitado por la disponibilidad de información municipal, y por el tiempo que requiere el análisis de la misma. En ese sentido destaca que las distintas variables independientes se analizaron de forma aislada, por lo que sería recomendable para estudios futuros retomar las más relevantes y buscar posibles interacciones entre las mismas. Se estima, además, que hay otras variables explicativas que no se están considerando y que pudiesen resultar importantes, como otras fuentes de capital social, la presencia de liderazgos específicos, la participación de organismos no gubernamentales (ONGs), entre otras.

El estudio se estructura así: primero se contextualiza sobre el transnacionalismo, la migración mexicana a Estados Unidos y el Programa 3x1. Posteriormente se retoma la literatura relevante y se describen las hipótesis. A continuación se explica la metodología empleada, para dar paso al análisis de los resultados. Finalmente, se plantean algunas consideraciones finales, se retoman los hallazgos más relevantes para la política pública, y se esbozan algunas implicaciones para los planteamientos del transnacionalismo, el capital social y la política distributiva.

I. MARCO CONCEPTUAL Y CONTEXTUAL:
TRANSANCIONALISMO, REMESAS COLECTIVAS Y EL PROGRAMA 3X1

TRANSNACIONALISMO Y MIGRACIÓN

En el marco de los estudios migratorios, las relaciones transnacionales se refieren a los vínculos transfronterizos que se forjan y mantienen entre los migrantes (desde sus comunidades de acogida) y sus comunidades expulsoras. De acuerdo con Boccagni (2012, p. 120) se trata de "el complejo diverso de relaciones sociales y prácticas que se desarrollan a la distancia (así como las identidades relacionadas con ellas), mediante las cuales los migrantes ejercen una influencia significativa, probable y recíproca sobre los no-migrantes en sus países de origen".

De acuerdo con el enfoque transnacional, los migrantes mantienen un rol activo (familiar, social, religioso, político, cultural o económico) en sus comunidades de origen, a la vez que participan en sus lugares de acogida (Levitt & Jaworsky, 2007). Esto supone que los migrantes transnacionales forman parte de diferentes espacios y combinan las experiencias sociales y culturales que se dan en cada uno de ellos. Ambos espacios les sirven como referente e inciden en los intercambios que se generan (Moctezuma Longoria & Pérez Veyna, 2006).

La perspectiva transnacional ha tenido implicaciones importantes en la forma como se entiende y estudia la migración, particularmente porque el espacio del Estado-nación ya no es el marco de referencia exclusivo para el análisis de las relaciones transnacionales. Así, se vuelve relevante estudiar lo que sucede paralelamente en los espacios de acogida y de origen, así como los propios procesos y espacios de intercambio que se generan por la interacción. En suma, y para los fines de este documento, el transnacionalismo ha de servir como lente para entender las conexiones que la diáspora establece con sus comunidades de origen, particularmente como estrategia para fomentar el desarrollo local mediante las remesas colectivas. A continuación, se abordará más ampliamente este vínculo.

REMESAS Y DESARROLLO

El vínculo entre migración y desarrollo ha sido objeto de múltiples estudios y debates, tanto en el ámbito académico como en de las políticas públicas. Uno de los aspectos más discutidos ha sido el papel de las remesas económicas (los recursos monetarios que los migrantes envían a sus lugares de origen) para el desarrollo local[1] y la mitigación de la pobreza en las comunidades que las reciben.

Su relevancia se ha mantenido, en parte, por su cantidad. Si bien no es posible cuantificar el monto exacto de los flujos mundiales de remesas debido a que muchas transferencias se dan mediante canales no formales, el Banco Mundial estima que las remesas a los países en desarrollo -registradas oficialmente- alcanzaron los 404,000 millones de dólares en 2013, 3.3% más que el año anterior. A pesar de la inestabilidad de la economía mundial, se espera que los flujos de remesas continúen creciendo, llegando a 436,000 millones en 2104 para las naciones en desarrollo (Banco Mundial, 2014). De acuerdo con estos datos, las remesas constituyen tres veces el monto que se destina a la ayuda oficial al desarrollo (AOD) y son casi tan altas como los flujos de inversión extranjera directa (IED) dirigidos a los países en desarrollo.

Dada su importancia, los efectos de las remesas han sido ampliamente discutidos; dicho debate ha producido argumentos a favor y en contra de éstas como potenciales herramientas de desarrollo. Sin embargo, la mayor parte de esta discusión se ha enfocado en los efectos económico de las *remesas familiares* (dirigidas directamente a la familia de un migrante). No obstante, en los últimos años, otro fenómeno ha cobrado relevancia: las *remesas colectivas*. Estas se definen como recursos financieros, usualmente recaudados grupalmente por asociaciones de migrantes, dirigidos a proyectos que benefician -de forma colectiva- a la comunidad de origen. Las remesas colectivas están relacionadas con motivaciones de diversa índole; entre ellas destacan el altruismo, el prestigio social o el interés por mejorar las condiciones comunitarias ante la expectativa de volver algún día a la comunidad. Muchas de las remesas colectivas comenzaron utilizándose para apoyar fiestas locales o actividades religiosas, pero han

[1] El Banco Mundial lo define como el proceso por medio del cual diversos actores colaboran para alcanzar un crecimiento económico sustentable que traiga beneficios económicos y mejoras en la calidad de vida para toda la comunidad.

evolucionado hasta incluir inversiones en infraestructura pública y, en menor medida, proyectos productivos.

A pesar de no ser un fenómeno nuevo, la documentación y los esfuerzos por institucionalizar las remesas colectivas son relativamente recientes. Si bien no hay datos globales sobre los flujos de remesas colectivas, se estima que representan alrededor del 5% de las remesas totales (Flores-Macías, 2012); aunque se pronostica que éstas continuarán creciendo (Chávez, 2011). No obstante, la atención que han cobrado se debe a su calidad, es decir con su potencial para incrementar la inversión en bienes públicos y en proyectos productivos que puedan tener un mayor impacto en el desarrollo local (Torres, 2001). Se estima que mediante las remesas colectivas, las asociaciones de migrantes en el mundo proveen bienes y servicios que satisfacen necesidades comunitarias en educación, salud, electricidad y comunicaciones, y que van dirigidas, sobre todo, a áreas rurales en sus países de origen (The World Bank, 2006).

Además de su rol en el mejoramiento de las comunidades de origen, las remesas colectivas motivan y fortalecen la organización de los migrantes en sus lugares de residencia y fomentan la organización social de sus comunidades de origen (Moctezuma Longoria & Pérez Veyna, 2006). Asimismo, se ha identificado que las remesas colectivas promueven mecanismos que favorecen la rendición de cuentas, posibilitando la resolución de las necesidades reales de la comunidad dada la cercanía de los migrantes (como donantes) con sus beneficiarios[2] (Chávez, 2011).

Se han identificado esquemas colectivos de envío de remesas en diversos corredores (Estados Unidos-América Latina, Canadá-Vietnam, Italia-Marruecos, Reino Unido-Nigeria, Qatar-Nepal) (Hernández Coss, 2006). No obstante, estos esquemas poseen distintos niveles de institucionalización e información disponible. En este sentido, el caso de México destaca por diferentes razones: primero, las remesas que se envían desde Estados Unidos son de las más altas a nivel mundial; segundo, las organizaciones de migrantes en Estados Unidos son sumamente activas en el envío de remesas colectivas; y tercero, los gobiernos locales y el federal han generado políticas públicas específicas para promoverlas, las cuales han servido como modelo para otros países (Goldring, 2003).

[2] Carencia que ha sido criticada a otros mecanismos de filantropía tradicional y a la Ayuda Oficial al Desarrollo, por ejemplo.

De acuerdo con Flores-Macías (2012), el caso mexicano es uno de los más exitosos y ha podido superar los problemas comunes de acción colectiva, mediante la creación de incentivos para todas las partes involucradas y el establecimiento de reglas relativamente claras. En suma, México es uno de los países con mayor información sistematizada y disponible sobre remesas colectivas y con un programa federal internacionalmente reconocido. Por ello, el presente trabajo de investigación se enfoca en las remesas colectivas enviadas desde Estados Unidos hacia dicho país, mediante este Programa.

LAS REMESAS COLECTIVAS ENTRE ESTADOS UNIDOS Y MÉXICO: EL PROGRAMA 3X1 PARA MIGRANTES

La migración de mexicanos a Estados Unidos ha estado presente desde mediados del siglo XIX, con diferentes periodos en cuanto a intensidad y a perfil de los migrantes. De acuerdo con el Concejo Nacional de Población (CONAPO), a partir de la década de 1980, el volumen, temporalidad, extensión territorial y perfiles sociodemográficos de los migrantes se ha ido modificando como resultado de cambios en las economías y en las estructuras demográficas nacionales, así como por la implementación de políticas migratorias más restrictivas en Estados Unidos. Estas tendencias fomentaron una migración de mayor permanencia en Estados Unidos, lo que ha facilitado la concentración de oriundos de la misma región, creando comunidades filiales de mexicanos en dicho país[3].

El establecimiento de estas comunidades fue fomentando la organización de los migrantes con miras a alcanzar objetivos comunes. Así, paralelamente al envío de remesas a sus familiares a su lugar de origen, los migrantes comenzaron a formar clubes y asociaciones en la unión americana, a las que genéricamente se le llama Asociaciones de Oriundos (*Hometown Associations* o HTA por sus siglas en inglés). Orozco & Garcia-Zanello (2009) estimaban que en 2009 existían cerca de 3000 HTA de mexicanos en Estados Unidos, aunque a la fecha menos de 2500 están registradas en el Directorio de Organizaciones de Migrantes del Instituto de los Mexicanos en el

[3] Se estima que en 2010, 11.9 millones de personas nacidas en México residían en Estados Unidos. Incluyendo a la población de ascendencia mexicana (hasta tercera generación), el número de mexicanos alcanza los 33 millones. Esto coloca a las personas de origen mexicano como el mayor grupo migratorio en Estados Unidos -alrededor del 30 por ciento del total de la población inmigrante- (CONAPO, 2010).

Exterior (IME, 2014).

La capacidad organizativa de estas asociaciones varía dependiendo de las características de los migrantes y de las circunstancias del lugar de origen y del de destino. En general, las HTA han evolucionado de sociedades mutualistas que apoyaban a los migrantes en Estados Unidos a asociaciones transnacionales que llevan a acabo una multitud de actividades tanto en sus espacios de acogida como en sus comunidades de origen; entre estas actividades se encuentra el envío de remesas colectivas. A pesar de que relativamente son pocos los migrantes que participan en este tipo de asociaciones, (aproximadamente el 15%, tanto por desconocimiento como por falta de tiempo u otros recursos[4]), su papel como actores sociales, económicos y políticos ha sido reconocido no sólo por los propios migrantes y sus comunidades, sino por los gobiernos, quienes han buscado acercarse de forma creciente a ellos (Sada Solana, 2006).

Hoy en día, el envío de remesas colectivas mediante las HTA se presenta en una diversidad de formas. Mientras que los mecanismos informales son difíciles de cuantificar y estudiar, los esfuerzos por institucionalizarlas se han hecho más visibles. De hecho, en la década de los noventa, el gobierno del estado mexicano de Zacatecas lanzó un programa piloto, conocido como "1x1", por medio del cual se promovía el envío de remesas colectivas para invertir en proyectos de infraestructura social básica en las comunidades de origen. Posteriormente, el gobierno federal apoyó al gobierno estatal bajo un esquema "2x1". Partiendo del éxito de la experiencia zacatecana, en 2002 el gobierno federal creó un programa *ex profeso* con miras a reproducir el modelo a nivel nacional e involucrando también a los gobiernos municipales. Así nació el Programa Iniciativa Ciudadana 3x1, renombrándose Programa 3x1 para Migrantes en 2005 (Soto Priante & Velázquez Holguín, 2006)

Así, el Programa 3x1 para Migrantes es una iniciativa pública que fomenta y multiplica las remesas colectivas que los migrantes radicados en Estados Unidos canalizan a México. Por cada peso que invierten los migrantes, el gobierno federal, estatal y municipal ponen un peso cada uno. En las más recientes Reglas de Operación (ROP), el Programa tiene como objetivo general

[4] En general, se trata de migrantes que tienen un ingreso promedio pero que se organiza para enviar algo a su comunidad.

“contribuir al desarrollo de las localidades seleccionadas a través de la puesta en marcha de proyectos que mejoren la infraestructura social básica, complementaria y productiva” (SEDESOL, 2013, p. 1). Igualmente, busca promover la organización de los migrantes en Estados Unidos y fomentar los lazos de identidad con sus comunidades de origen.

Las iniciativas de los migrantes están dirigidas a proyectos de infraestructura social básica para la habilitación de espacios educativos y de salud, así como de sistemas de dotación de agua, drenaje, pavimentación y electrificación. Asimismo, se pueden apoyar proyectos de infraestructura complementaria o servicios sociales dirigidos a promover la cultura, los deportes, el desarrollo comunitario, la conservación ambiental y el embellecimiento de espacios públicos[5]. Además, en los últimos años se ha incluido la implementación de proyectos productivos[6].

El Programa es coordinado y administrado a nivel federal por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), y gestionado en los estados por sus delegaciones estatales. En cada estado, se crea un Comité de Validación y Atención a Migrantes (COVAM) que evalúa las propuestas enviadas por los migrantes y los municipios, y aprueba los proyectos dependiendo de sus objetivos y su viabilidad técnica. En el COVAM participa la delegación estatal de SEDESOL, los gobiernos estatales y las oficinas estatales de atención al migrante –en caso de existir-, y representantes de los migrantes.

De acuerdo con información proporcionada por SEDESOL, a la fecha el Programa se ha implementado en 28 estados mexicanos (de 32) y más de 530 municipios (de un total de 2,440) . En el Anexo I se presentan algunos datos de cobertura del Programa para el periodo 2008-2013.

[5] Para estos proyectos el gobierno federal puede poner un monto máximo de 1,000,000 de pesos (alrededor de 75,000 dólares), por lo que el gobierno estatal, municipal y los migrantes pondrían una suma equivalente a la aprobada (25% cada actor).

[6] En el caso de los proyectos productivos, el esquema de financiamiento puede variar, pues el monto máximo de apoyo federal será de entre 150,000 y 500,000 (11,500 y 38,000 dólares respectivamente) pesos por proyecto, que puede representar el 50% del monto total -en este caso los migrantes invierten el otro 50%, y no es necesario el recurso estatal o municipal-.

II. LITERATURA RELEVANTE E HIPÓTESIS:

¿QUÉ EXPLICA LA PARTICIPACIÓN DE LOS MUNICIPIOS MARGINADOS?

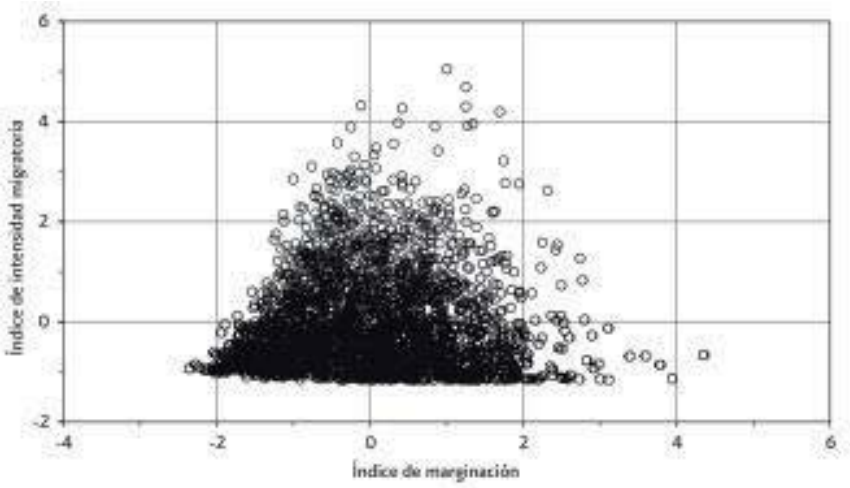
Tanto en el ámbito académico como en el de la política pública, existen diversos esfuerzos por entender las remesas colectivas, particularmente en el caso mexicano. Ante la dificultad de analizar las remesas colectivas que se dan por canales informales, la mayoría de los estudios se enfocan en el Programa 3x1 como aproximación para entender el fenómeno en general. Gran parte de la literatura existente se basa en estudios de caso o registros anecdóticos relativos a su implementación y resultados a nivel estatal o comunitario (García Zamora R. , 2006; García Zamora R. , 2007; Valenzuela V., 2006; Frías, Ibarra, & Rivera Soto, 2006; García de Alba Tinajero, Jáuregui Casanueva, & Nuñez Sañudo, 2006; Straffon, López, & Castellanos, 2006; Diaz Garay & Juarez Gutierez, 2008). Algunos otros se han enfocado en el estudio de las HTA y en su papel económico y político (Moctezuma Longoria & Pérez Veyna, 2006; Orozco & Garcia-Zanello, 2009; Sada Solana, 2006); y pocos han realizado análisis empíricos a nivel nacional (Aparicio & Meseguer, 2012; Meseguer & Aparicio, Migration and Distributive Politics: The Political Economy of Mexico's 3x1 Program, 2012a). Adicionalmente, evaluaciones externas del Programa han sido desarrolladas por instrucción gubernamental (Conde Bonfil, 2009; Iracheta Cenecorta, 2012; CONEVAL, 2013).

A partir de la revisión de la literatura mencionada, destacan tanto logros como áreas de oportunidad en el Programa[7]. Una observación común –y en la que se enfoca este estudio- es que no necesariamente llega a las comunidades menos desarrolladas socioeconómicamente (i.e. las más marginadas). La propia naturaleza del proyecto, basada en la demanda de las organizaciones de migrantes, hace que sean sus comunidades de origen las que más se benefician, y éstas usualmente no tienen los mayores índices de marginación (Burgess, 2006; Aparicio & Meseguer, 2012). Originalmente, la intención del programa era dirigirse a los lugares con altos niveles de migración, bajo el supuesto de que las comunidades con más emigrantes eran a su vez las más pobres (Soto Priante & Velázquez Holguín, 2006). Este no es el caso. Como se muestra en la siguiente gráfica, la relación entre la intensidad migratoria a Estados Unidos y la

[7] Ya que no todas ellas son relevantes para este estudio, no se incluyen aquí; sin embargo, pueden encontrarse en el Anexo II.

marginación no es lineal. Los municipios con mayor intensidad migratoria son normalmente los que presentan grados medios de marginación[8].

GRÁFICA 2.1 MUNICIPIOS POR ÍNDICE DE INTENSIDAD MIGRATORIA E ÍNDICE DE MARGINACIÓN, 2010



Fuente: CONAPO, 2010a

Así, se ha señalado que los municipios más pobres no tienden a participar en el Programa o bien reciben menos recursos que otros con menores grados de marginación. Esto hace que el Programa sea regresivo, impactando negativamente la igualdad entre los municipios (Aparicio & Meseguer, 2012).

Como respuesta a estas críticas, en 2008, las ROP del Programa establecieron específicamente que las iniciativas de inversión de los migrantes se priorizarían para los municipios de alta o muy alta marginación –incluso si no tenían un algo grado de intensidad migratoria-. No obstante, a partir del año 2009 dicha focalización en las comunidades más pobres se eliminó, y pasó a ser un "beneficio secundario" (Iracheta Cenecorta, 2012). Este cambio respondió tanto a una lectura de

[8] Se ha encontrado que, en general, las comunidades con mayores índices de migración no son las más pobres debido, al menos, a dos razones: la primera es que la migración a Estados Unidos implica costos que las personas más pobres no siempre pueden cubrir; la segunda es que las comunidades con mayor tradición migratoria han recibido remesas familiares durante décadas, lo que ha tenido un efecto positivo en la mitigación de la pobreza -es decir que se trata de procesos que se retroalimentan- (Burgess, 2006) Sin embargo, cabe resaltar que conforme más regiones se integran a los flujos migratorios, estos patrones se van modificando, y zonas que anteriormente no migraban se están incorporando a los flujos migratorios. Por lo tanto es una posibilidad que con el tiempo, más municipios con niveles de marginación elevados incrementen sus niveles de emigración.

la realidad, como a la capacidad de negociación de los migrantes, quienes fomentaron que sus localidades se siguieran apoyando, independientemente de su grado de marginación.

Cabe señalar que, si bien no son mayoría, sí existen casos de municipalidades que comparten un elevado índice de intensidad migratoria y un elevado nivel de marginación; incluso algunos de ellos han sido beneficiarios activos del Programa. En ese sentido, no queda claro por qué municipios con el mismo nivel de intensidad migratoria y similar grado de marginación tienen diferentes grados de participación en el Programa. Entender esta variación podría fomentar la participación de más comunidades marginadas, sin necesidad de contradecir que las iniciativas provengan de los migrantes como establece la normatividad.

Por ello, este trabajo insiste en que la focalización de los recursos no es necesariamente un asunto secundario. Las comunidades marginadas podrían verse más beneficiadas con las remesas colectivas bajo el supuesto de que son quienes tienen mayores necesidades de infraestructura social[9]. Se estima que, en promedio, en los municipios con niveles más elevados de marginación, el 50% de la población no tiene la primaria completa; el 32% vive en viviendas que no cuentan con agua entubada; 25% habita en viviendas con piso de tierra; el 13% no tiene drenaje; y el 10% no cuenta con energía eléctrica (CONAPO, 2010b). En estos municipios, las remesas colectivas pueden ser cruciales. De hecho, en los municipios con menos de 3,000 personas, las remesas colectivas pueden representar más del 50% del presupuesto municipal para obras públicas; mientras que en aquellos con menos de 1,000 habitantes, sobrepasan hasta siete veces dicho presupuesto (Orozco & Garcia-Zanello, 2009).

Es de esperarse que en estos municipios la inversión en obras de infraestructura básica –y en menor medida, de infraestructura complementaria- sea particularmente relevante ante las necesidades comunitarias y dado que tienden a beneficiar a la comunidad en su conjunto. Sus beneficios se disfrutan de manera colectiva, a diferencia de otro tipo de proyectos -como los productivos- cuyos beneficios se apropian individualmente[10] (García Zamora R. , 2006). Por ello,

[9] Lo cual no significa que no puedan traer beneficios para las comunidades con nivel de marginación medio o bajo.
[10] Los proyectos productivos son usualmente pequeños, por lo que en general no representan una fuente de empleos ni externalidades positivas suficientes como para que sus beneficios sean colectivos. De hecho se ha discutido que este tipo de proyectos trastocan la naturaleza de las remesas colectivas, por lo que deberían buscarse otros mecanismos o programas para apoyarlos.

denominaremos a los primeros “bienes colectivos” y a los segundos “bienes privados”.

En suma, en los municipios con elevados niveles de marginación se torna relevante comprender no sólo bajo qué condiciones éstos participan en el Programa o no, si no también qué tipo de proyectos implementan. Así, las preguntas de investigación que se plantea este trabajo son las siguientes:

1) ¿Bajo qué condiciones los municipios con elevada intensidad migratoria y elevada marginación participan en el Programa 3x1, mientras otros no lo hacen?

2) ¿Por qué los municipios con elevada intensidad migratoria y elevada marginación difieren en cuanto a los tipos de proyectos implementados mediante el Programa 3x1?

A partir de la revisión literaria, se plantean seis variables, (agrupadas en dos bloques), sobre las cuales se han generado las hipótesis que guiarán el análisis de este trabajo. El primer bloque de variables está relacionado con las disponibilidad de capital social en las comunidades de los migrantes, lo cual puede tener efectos en sus capacidades organizativas y en su interés para invertir en determinados municipios mediante el Programa 3x1. Por su parte, siguiendo las propuestas de Meseguer & Aparicio (2012b), la participación o no en el Programa (y el tipo de proyectos que se implementan) puede estar relacionada, además, con las decisiones que toman los diferentes niveles de gobierno durante el proceso de selección y aprobación de los proyectos. Por ende, el segundo bloque de variables explora posibles mecanismos de asignación de los recursos, de acuerdo con la literatura de la política distributiva (*distributive politics*).

Cabe aclarar que para todas las hipótesis que se plantean:

- Los municipios se refieren a aquellos que tienen elevada migración y elevada marginación.
- El Programa se refiere al Progama 3x1 para Migrantes.
- El periodo de estudio comprende los años entre 2008 y 2013.

FACTORES RELACIONADOS CON EL CAPITAL SOCIAL

Como ya se mencionó, las remesas colectivas se entienden como un tipo de actividad transnacional que involucra la presencia de vínculos entre los migrantes y sus comunidades de

origen. De acuerdo con Portes (2003), la intensidad y formas de la actividad transnacional varían de acuerdo a las condiciones de expulsión y acogida de los migrantes; y dependen, entre otras cosas, de la disponibilidad de capital social en y entre ambos espacios. Si bien hay una discusión amplia sobre la definición del capital social, en este trabajo se entenderá como "las conexiones entre individuos –redes sociales y normas de reciprocidad y confianza que se desprenden de ellas" (Putnam en Field, 2003, p. 32). Es decir, se refiere a las creencias y valores que facilitan la cooperación entre personas. En términos más prácticos, es común que el capital social se mida a través de los niveles de asociación voluntarios y la confianza dentro de una comunidad (Stolle, 2003).

De acuerdo con Eckstein (2006), la migración ha dado origen a nuevas formas de capital social transnacional: redes que escapan a los límites de un país. Se asume que este capital social se da (y retroalimenta) tanto en el espacio de acogida como en el de origen. Particularmente, la autora destaca la existencia del capital social transnacional familiar; es decir, aquel que se da entre los miembros de una misma familia más allá de las fronteras, abordándolo desde las remesas familiares. No obstante, el presente trabajo sugiere que, para analizar las remesas colectivas, es necesario comprender qué otros tipos de capital social entran en juego -además del que producen los lazos estrictamente familiares-. Por ello, y construyendo sobre los conceptos de Maggard (2004), se hace referencia al capital social comunitario (*hometown social capital*), entendido como aquel que comparten los miembros de una misma comunidad de origen; y al capital social étnico, entendido como aquel que comparten los miembros de una misma etnia indígena. También se hace referencia al capital social que, según estimaciones, proviene de la homogeneidad socioeconómica.

Para este trabajo, el capital social derivado de lazos comunitarios, étnicos o socioeconómicos se relacionaría con el interés y la capacidad de los migrantes para organizarse y mantener vínculos de cooperación con sus comunidades de origen, por ejemplo mediante las remesas colectivas. Con base en lo anterior, se sugiere que si bien los municipios considerados para este estudio tienen el mismo nivel de intensidad migratoria, no necesariamente todos cuentan con las misma disponibilidad de capital social transnacional; igualmente se propone que esta variación podría explicar en parte, por qué sólo algunos participan en el Programa o eligen ciertos tipos de proyectos. Por lo anterior, se consideran variables que son potenciales fuentes de dichos tipo de

capital social y se exploran sus posibles relaciones con la participación en el Programa.

VARIABLE A. NÚMERO DE HTA VINCULADAS AL MUNICIPIO

Como asociaciones voluntarias de migrantes que usualmente comparten una comunidad o región de origen, las HTA son importantes fuentes de capital social comunitario (Maggard, 2004; Moctezuma Longoria & Pérez Veyna, 2006). Por ello, se considera que el número de HTA vinculadas a un determinado municipio es un indicador de la capacidad organizativa y el activismo que los migrantes originarios de ellos ejercen, y de las relaciones que mantienen con sus comunidades de origen (Orozco & Garcia-Zanello, 2009). Es un reflejo tanto de las condiciones favorables para la organización en sus espacios de acogida, como de sus intereses y posibilidades de generar redes de apoyo y confianza transnacionales. Por ende, los municipios con mayor número de HTA vinculados a ellos tenderían a ser terreno más fértil para el flujo de remesas colectivas mediante el Programa.

Por otro lado, se ha señalado que entre más organizada y desarrollada sea la diáspora, sus mecanismos de participación tienden a complejizarse y sus remesas colectivas incursionan en nuevos ámbitos. En este sentido, la literatura destaca que una tendencia común es comenzar apoyando proyectos de infraestructura complementaria (e.g. las iglesias), luego invertir en infraestructura básica y con el tiempo incursionar en proyectos que apoyen el capital humano (e.g. becas) y procesos productivos para la generación de empleos y fuentes de ingresos (Moctezuma Longoria & Pérez Veyna, 2006; García Zamora R. , 2006). En esta "evolución" de las remesas colectivas, las primeras "fases" de inversión se enfocan en proyectos o bienes colectivos, mientras que en las últimas "fases" comienzan a favorecerse proyectos de índole privada. Asumiendo que un mayor número de HTA está relacionado con mayores niveles de organización y desarrollo de la diáspora, se esperaría que tendieran a apoyar una mayor cantidad de proyectos privados.

Hipótesis A1. En una comparación de municipios-año, aquellos que tienen más HTA vinculadas a ellos tienden a participar más en el Programa, que aquellos que tienen menos HTAs.

Hipótesis A2. En una comparación de municipios-año que participan en el Programa, aquellos que tienen más HTAs vinculadas a ellos tienden a implementar menos proyectos colectivos (vs. privados), que aquellos que tienen menor antigüedad migratoria.

VARIABLE B. PRESENCIA INDÍGENA

Se estima que las remesas colectivas pueden encontrar un nicho propicio en los municipios con alta presencia indígena –que suelen tener elevados niveles de marginación-, debido a que la homogeneidad étnica puede ser una fuente importante de capital social (Alesina, Baqir, & Easterly, 1999). Además, en las comunidades indígenas que se rigen por sistemas de gobierno autónomo, la organización política es sumamente relevante y usualmente involucra a todos los miembros de la comunidad, quienes ocupan cargos o detentan alguna responsabilidad pública por costumbre. Con la migración, los derechos, obligaciones y vínculos del migrante para con su comunidad no se pierden. De hecho es común que los migrantes hayan participado en cargos públicos antes de viajar o que lo hagan aún estando lejos, lo que les permite estar cercanos a las necesidades colectivas de su comunidad (Soto Priante & Velázquez Holguín, 2006).

En suma, la homogeneidad étnica en general, y las tradiciones comunitarias indígenas en particular, son una fuente de capital social que favorecería la organización transnacional y facilitaría la implementación del Programa, fomentando particularmente la implementación de proyectos dirigidos a crear bienes colectivos. Este planteamiento también coincide con los hallazgos de Alesina *et al.* (1999), los cuales sugieren que mayor homogeneidad étnica tienen a producir mayor consenso para la inversión en bienes públicos.

Hipótesis B1. En una comparación de municipios-año, aquellos que tienen un alto grado de presencia indígena tienden a participar más en el Programa, que aquellos que tienen menor presencia indígena.

Hipótesis B2. En una comparación de municipios-año que participan en el Programa, aquellos que tienen un alto grado de presencia indígena tienden a implementar más proyectos colectivos (vs. privados), que aquellos que tienen menor presencia indígena.

VARIABLE C. (DES)IGUALDAD DE INGRESO

La (des)igualdad dentro de una comunidad -medida usualmente mediante indicadores relacionados con el ingreso (e.g. GINI)- se ha definido como un indicador de la heterogeneidad social, lo cual repercute a su vez en la disponibilidad de capital social. Aunque la literatura no es concluyente, diversos estudios sugieren que mayores niveles de desigualdad en el ingreso –i.e. mayor heterogeneidad- están relacionados con menores niveles de confianza interpersonal y de

disposición a participar en organizaciones (Alesina & La Ferrara, 2002; Berggren & Jordahl, 2006; Coffe & Geys, 2006). Aún más relevante en el caso de los municipios con alta marginación, Gustavsson & Jordhal (2008) han encontrado que las diferencias en los ingresos entre las personas que se ubican debajo de la media, están particularmente asociados con peores niveles de confianza.

La literatura sugiere que en sociedades en donde sus miembros pertenecen a diferentes niveles socioeconómicos, estos son menos propensos a tener contacto, así como a compartir intereses, valores y expectativas. Adicionalmente, si la desigualdad es evidente o percibida, puede generar sensaciones de injusticia y actitudes de rivalidad y violencia, todo lo cual repercute negativamente en la confianza –y por ende en el capital social-. Por su parte, siguiendo la lógica de la variable anterior, también se estima que en sociedades más heterogéneas, el consenso sobre la inversión en bienes públicos es menor (Alesina *et al*, 1999). Si se aplican estos hallazgos al presente trabajo, se estimaría que mayor desigualdad de ingreso en los municipios de origen de los migrantes afectaría negativamente sus iniciativas para participar en el Programa o para promover la implementación de bienes colectivos.

Hipótesis C1. En una comparación de municipios-año, aquellos que tienen menor desigualdad de ingreso tienden a participar más en el Programa, que aquellos que tienen mayor desigualdad de ingreso.

Hipótesis C2. En una comparación de municipios-año que participan en el Programa, aquellos que tienen menor desigualdad de ingreso tienden a implementar más proyectos colectivos (vs. privados), que aquellos que tienen mayor desigualdad de ingreso.

FACTORES VINCULADOS CON LA POLÍTICA DISTRIBUTIVA

Para fines de este trabajo, y tomando como base la conceptualización de Golden & Brin (2013, p. 74), la política distributiva se entiende como "la toma de decisiones sobre la asignación (*allocation*) de los bienes y servicios públicos a determinadas localidades o grupos". Hay diversos enfoques para el estudio de esta materia, aunque la mayoría de ellos operan bajo el supuesto de que al tomar dichas decisiones, el objetivo principal de los políticos es primordialmente electoral; es decir que está relacionado con su interés de mantenerse en el

poder. Este objetivo puede generar ciertas “distorsiones” sobre la asignación de los recursos en el Programa 3x1, pues a pesar de que no todos los recursos son gubernamentales se han identificado prácticas de manipulación política al momento de aprobar proyectos. Algunas posibles explicaciones se evalúan a continuación.

VARIABLE D. PRESUPUESTO PARA OBRA PÚBLICA

Es importante entender si la participación de los municipios en el Programa y los tipos de proyectos apoyados están asociados a sus necesidades de infraestructura pública. Aunque en general todos los municipios con elevados niveles de marginación requieren de ella, hay algunos que la requieren aún más pues cuentan con presupuestos sumamente bajos para poder invertir. De hecho, se han encontrado diferencias significativas en el presupuesto para obra pública anual entre municipios con altos niveles de marginación; mientras algunos disponen únicamente de 330 pesos per cápita (aproximadamente 25 dólares), otros cuentan con más de 6700 pesos (poco más de 500 dólares) (INAFED, 2009).

Para algunos presidentes municipales, el Programa es una de las pocas formas de disponer de mayores recursos durante su gestión y poder cumplir con las expectativas de sus electores (García Zamora R. , 2007). Por ende, se esperaría que los municipios con menores presupuestos disponibles para invertir en obra pública tiendan a participar más en el Programa y lo hagan particularmente en bienes colectivos, pues requieren de la multiplicación de los recursos disponibles.

Hipótesis D1. En una comparación de municipios-año, aquellos que tienen menor presupuesto para obra pública tienden a participar más en el Programa, que aquellos que tienen mayor presupuesto para obra pública.

Hipótesis D2. En una comparación de municipios-año que participan en el Programa, aquellos que tienen menor presupuesto para obra pública tienden a implementar más proyectos colectivos (vs. privados), que aquellos que tienen mayor presupuesto para obra pública.

VARIABLES E1 Y E2. PERIODO ELECTORAL / ELECCIONES COMPETITIVAS

Una corriente de estudio de la política distributiva sugiere que la asignación de bienes y servicios puede estar relacionada con el “ciclo electoral” (*electoral business cycle*). En ese sentido, se sugiere que los políticos buscan incrementar sus posibilidades de ganar la elección en puerta, por

lo que asignan bienes y servicios de manera deliberada justo antes de las elecciones (Shi & Svensson, 2006; Golden & Brin, 2013). Se esperaría que si la asignación de los proyectos dentro del Programa está vinculada a esta teoría, la participación de los municipios sería más visible en años en los cuales se celebran elecciones.

Hipótesis E1. En una comparación de municipios-año, aquellos que se encuentran periodo electoral tienden a participar más en el Programa, que aquellos que no se encuentran en periodo electoral.

Ahora bien, para dilucidar si durante periodos electorales es más factible que un municipio implemente proyectos relacionados con bienes colectivos o con bienes privados, hace falta determinar su grado de competitividad electoral. Una corriente de estudio de literatura distributiva ha encontrado que en municipios con alta competitividad, la asignación estratégica de bienes privados a algunos electores[11] puede ser eficiente para asegurar suficientes votos para ganar -asumiendo que el beneficio obtenido al asignar bienes colectivos es más difuso o ambiguo- (Meseguer & Aparicio, 2012a; Chiibber & Nooruddin, 2004).

Hipótesis E2. En una comparación de municipios-año que participan en el Programa, aquellos cuyas elecciones son competitivas tienden a implementar menos proyectos colectivos (vs. privados), que aquellos que no tienen elecciones competitivas.

VARIABLE 6. COINCIDENCIA DE PARTIDO POLÍTICO

Finalmente, otros autores señalan que los políticos asignan bienes y servicios para recompensar o favorecer a sus electores (Golden & Brin, 2013; Meseguer & Aparicio, 2012b). En este caso, dado que el Programa es coordinado por el gobierno federal, se supondría que éste tendería a favorecer a los municipios con mayor cantidad de partidarios –i.e. gobernados por el mismo partido-. Siguiendo la misma lógica que en el caso anterior, se esperaría que en municipios competitivos, la recompensa se obtenga brindando bienes privados.

[11] Dichos electores pueden ser tanto *core* como *swingers*. En este sentido, lo relevante para este trabajo es el tipo de proyectos que se apoyan y no necesariamente a quiénes llegan.

Hipótesis F1. En una comparación de municipios-año, aquellos cuyo partido gobernante coincide con el federal tienden a participar más en el Programa, que aquellos cuyo partido no coincide.

Hipótesis F2. En una comparación de municipios-año que participan en el Programa, aquellos cuyo partido gobernante es el mismo que el estatal y federal tienden a implementar menos proyectos colectivos (vs. privados), que aquellos cuyo partido no coincide, controlando por la competitividad electoral.

III. METODOLOGÍA

Se ha establecido ya que el análisis del presente estudio se enfoca en los municipios mexicanos de elevada intensidad migratoria y de elevada marginación[12]. Esto implica que en la selección de casos se han controlado estas variables *a priori*, por lo que todos son homogéneos en su nivel de migración y marginación. Así, este trabajo se enfoca en analizar qué otros factores, además de estos, pueden contribuir a explicar: 1) la participación de los municipios en el Programa 3x1; y 2) el tipo de proyectos que se implementan (bienes colectivos vs. bienes privados).

La intensidad migratoria se refiere al grado de concurrencia de la migración de mexicanos hacia Estados Unidos. Operativamente, se mide a través de un índice creado por CONAPO tomando en cuenta cuatro indicadores: porcentaje de viviendas que reciben remesas familiares; viviendas con emigrantes en el quinquenio anterior; viviendas con migrantes circulares en el quinquenio anterior; y viviendas con migrantes de retorno en el quinquenio anterior. A partir del índice, se generan cinco categorías posibles: Muy Alta, Alta, Media, Baja y Muy Baja (CONAPO, 2010a)

Por su parte, la marginación se refiere al grado de rezago socioeconómico que enfrentan los municipios. Al igual que en el caso anterior, operativamente, se mide por medio de un índice creado por CONAPO, que considera el rezago de un municipio en cuatro dimensiones: educación, vivienda, densidad demográfica e ingresos[13]. De acuerdo con sus condiciones, los municipios se clasifican en una de cinco categorías: Muy Alta, Alta, Media, Baja y Muy Baja (CONAPO, 2010b)

Debido al interés por estudiar los municipios con elevados niveles de ambas variables – así como a constricciones de tiempo-, este trabajo toma en consideración todos los municipios mexicanos que tienen por un lado, Muy Alto grado de intensidad migratoria; y por el otro, Muy Alto y Alto grado de marginación. Así, del total de municipios en el país, se tomaron en cuenta 63 (cerca del 12% del total de municipios que participan en el Programa, y 2.6% del total nacional).

Ahora bien, debido a que algunas variables tienen diferencias anuales importantes, las unidades del estudio se convirtieron en municipios por año. Se contempló el periodo entre 2008 y 2013 (6

[12] El estudio se enfoca en los municipios ya que es la unidad territorial más pequeña sobre la que hay información disponible. No obstante, dentro de los municipios puede haber variaciones importantes a nivel de las localidades.
[13] En el Anexo III se pueden encontrar los indicadores específicos que constituyen el Índice de Marginación.

años), debido a que la mayoría de los estudios previos cubren únicamente hasta el año 2007. Así, se terminó con una base de datos de 378 observaciones. Para cada municipio-año se codificó la información relativa a las variables dependientes e independientes tal como se definen a continuación[14]:

VARIABLES DEPENDIENTES

Variable	Operalización	Categorías	Fuente
1. Participación en el Programa	• Indica si el municipio, en un año determinado, se benefició del Programa (ie. recibió recursos). • En este caso se tomaron en cuenta los 378 municipios-año.	*Variable dicotómica • Sí • No	Base de datos proporcionada por SEDESOL sobre el total de proyectos implementados por año por municipio.
2. Tipo de Proyectos (Colectivos vs Privados)	• Indica la proporción de proyectos dirigidos a bienes colectivos (en comparación con aquellos dirigidos bienes privados) que se implementaron en el municipio en un año determinado. • Por ejemplo, una proporción de 60% indica que del total de proyectos implementados en el municipio, 60% estaban dirigidos a bienes colectivos, y el 40% restante a bienes privados. • Por bienes colectivos se entienden aquellos que no son excluyentes y cuyos beneficios se apropian de forma colectiva. Incluyen tanto infraestructura básica (educativa, de salud, drenaje, agua, electrificación y pavimentación), como infraestructura complementaria (urbanización, centros comunitarios, culturales y deportivos, e iglesias). • Por bienes privados se entienden aquellos cuyos beneficios se apropian individualmente o por un grupo pequeño de personas. Incluye proyectos productivos y becas. • En este caso únicamente se tomaron en cuenta los municipios que SÍ participaron en el Programa en un año determinado.	*Variable continua	

[14] En el Anexo IV se puede encontrar la base de datos codificada.

VARIABLES INDEPENDIENTES

Variables	Operalización	Categorías	Fuente
A. Número de HTA vinculadas al municipio	Se refiere al número de organizaciones de migrantes en Estados Unidos registradas en un determinado año ante el Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME), cuyos miembros –aunque no necesariamente la totalidad de ellos- provienen del municipio.	*Variable ordinal • 0 • 1-2 • 3-4 • 5 o más	Directorio de organizaciones de migrantes (IME, 2014)
B. Presencia indígena	Indica el grado de presencia de población indígena en el municipio, de acuerdo con la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas. Se empleó la cifra más actualizada (2010) para todo el periodo, ya que sólo se estima periódicamente.	*Variable ordinal • Alto (más del 40%) • Medio (entre el 10 y el 30%) • Bajo (menos del 10%)	Base de datos sobre población indígena (CDI, 2010)
C. (Des)igualdad de ingreso	Se refiere a la desigualdad de ingreso al interior del municipio de acuerdo con su GINI. Se empleó la cifra más actualizada (2010) para todo el periodo, ya que sólo se estima periódicamente.	*Variable ordinal • .35-.39 • .40-.44 • .45-.50	Base de datos sobre Cohesión Social (CONEVAL, 2010)
D. Presupuesto para obra pública	Indica el presupuesto anual per cápita del municipio para inversión en obras públicas y acciones sociales (en pesos mexicanos). Como aproximación, se empleó la cifra más actualizada disponible (2009) para todo el periodo.	*Variable ordinal • 0-499 • 500-999 • 1,000-1,499 • 1,500-1,999 • 2,000-3,000 • Más de 3,000	Base de datos financiera de egresos municipales (INAFED, 2009)
E1. Periodo electoral	Indica si en un año determinado el municipio tuvo elecciones locales.	*Variable dicotómica • Sí • No	Base de datos electoral (CIDAC, 2012) *Complementada para 2013 con los reportes de los institutos electorales estatales.
E2. Elección competitiva	Indica si en el municipio hay competitividad electoral entre dos partidos, medida como el margen entre el ganador de elección de dicho año y el segundo lugar. Si el margen es menor al 10% de los votos, se indica como un municipio competitivo.	*Variable dicotómica • Sí • No	
F. Coincidencia de partido político	Señala si hay una coincidencia de partido político entre el gobierno municipal y el federal en un año determinado dentro del municipio.	*Variable dicotómica • Sí • No	

Se analizó cada variable independiente con cada una de las variables dependientes, de acuerdo con las hipótesis estimadas; lo que resultó en el análisis de 12 pares de variables. Al ser dicotómica, para la prueba de la primera variable dependiente -Participación en el Programa- con las independientes se emplearon tablas de contingencia[15]; por su parte, ya que la segunda variable dependiente -Tipo de proyecto- es continua, se recurrió al método de comparación de medias (Pollock, 2012). Ambas pruebas se realizaron con el Programa SPSS. A continuación se analizan los principales hallazgos.

[15] Para ello, se siguieron las tres reglas básicas de la tabulación: 1) la variable independiente se colocó en las columnas y la dependiente en las filas; 2) se calcularon los porcentajes con respecto a la variable independiente (columnas); y 3) se interpretaron los porcentajes entre las categorías de la variable independiente sobre el mismo valor de la variable dependiente (en este caso la SI participación en el Programa).

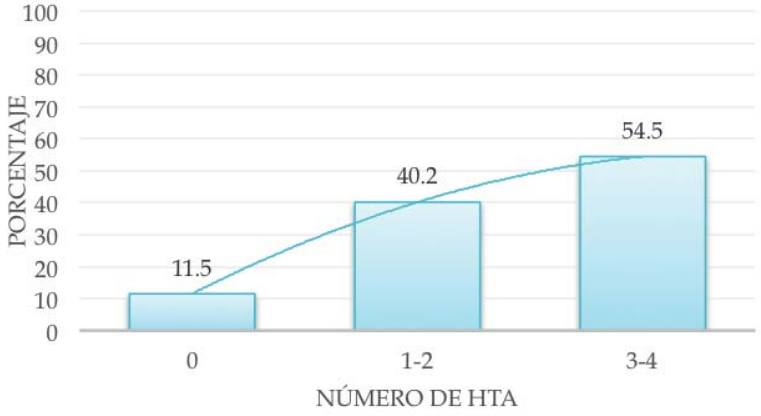
IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS

En este capítulo se presentan las pruebas realizadas a cada hipótesis planteada. Para mayor claridad visual, se incluyen las gráficas que reflejan los resultados de las tablas de contingencia y de la comparación de medias, las cuales pueden consultarse en el Anexo V[16].

VARIABLE A. NUMERO DE HTA VINCULADAS AL MUNICIPIO

Hipótesis A1. En una comparación de municipios-año, aquellos que tienen más HTA vinculadas a ellos tienden a participar más en el Programa, que aquellos que tienen menos HTA.

GRÁFICA 5.1 PORCENTAJE DE MUNICIPIOS QUE SI PARTICIPARON EN EL PROGRAMA, SEGÚN EL NÚMERO DE HTA VINCULADAS A ÉL



Como se hipotetizó, los resultados muestran que aquellos municipios relacionados con un mayor número de organizaciones –i.e. cuyos miembros provienen del mismo-, tienden a participar más en el Programa. Mientras que 11.5% de los municipios que no tienen HTA registradas fueron beneficiados entre 2008 y 2013, 54.5% de los que están vinculados con 3 o 4 organizaciones recibieron algún recurso. La gráfica también muestra que la variación entre la primera y la segunda categorías es mayor que la que se da entre la segunda y la tercera, lo que insinúa que es más relevante contar con alguna HTA.

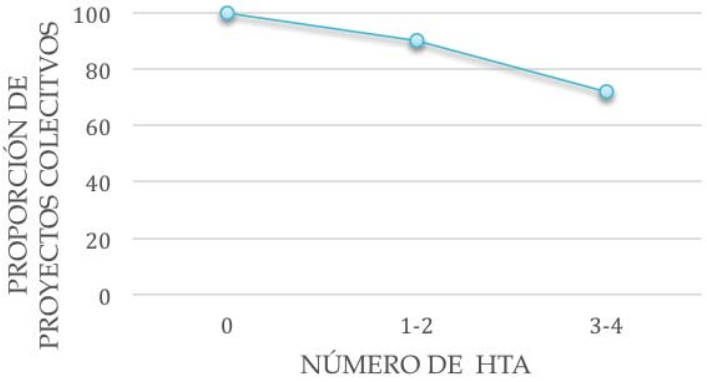
[16] Cabe recalcar que en el caso de las hipótesis relacionadas con el tipo de proyecto, aún prevalece una tendencia general de apoyar proyectos colectivos (es decir que la proporción de proyectos colectivos será usualmente más cercana al 100%). Por ende, en la comparación de valores, lo más relevante es observar qué tanto éstos se alejan del 100%, ya que ello implicaría que se apoyan, en una medida u otra, proyectos privados.

Si asumimos que la existencia de HTA es un reflejo de la disponibilidad de capital social comunitario, los datos apoyan la noción de que ésta puede contribuir a explicar la intensidad de la actividad transnacional mediante las remesas colectivas.

Cabe reconocer, no obstante, que existe un riesgo de endogeneidad en estos resultados, ya que es posible que la participación en el Programa genere a su vez la creación de más HTA –debido a que las ROP del Programa requieren del involucramiento de una HTA para presentar un proyecto-. Tal y como se ha discutido en la literatura sobre capital social, lo más probable es que se trate de un proceso recíproco.

Hipótesis A2. En una comparación de municipios-año que participan en el Programa, aquellos que tienen más HTA vinculadas a ellos tienden a implementar menos proyectos colectivos (vs. privados), que aquellos que tienen menor antigüedad migratoria.

GRÁFICA 5.2 PROPORCIÓN DE PROYECTOS COLECTIVOS IMPLEMENTADOS, SEGÚN EL NÚMERO DE HTA VINCULADAS AL MUNICIPIO



La comparación de las medias muestra que, efectivamente, hay una relación relativamente linear y negativa entre el número de HTA vinculadas al municipio y la proporción de proyectos colectivos que se apoyan. Mientras que el 100% de los proyectos implementados por los municipios que no están vinculados con ninguna HTA registrada son colectivos, en promedio sólo 70% de los realizados por los municipios relacionados con 3 o 4 HTA son de ese tipo. Ello implica que alrededor de 30% son de índole privado. Estos datos nacionales apoyan las observaciones sugeridas en estudios de caso, según las cuales entre más evolucionada (i.e. más organizada) sea la diáspora, ésta comienza a involucrarse en proyectos más arriesgados (e.g.

productivos). Se trata de un proceso que García Zamora (García Zamora R. , 2006) denomina “el paso de muerte”, ya que implica otro tipo de capacidades y riesgos.

Con respecto a ambos resultados, este análisis está limitado por la información disponible ya que no existe una base de datos que incluya todas las HTA existentes con la información completa sobre sus características y sobre el origen de sus miembros. Este estudio sólo tomó en cuenta el número de HTA registradas ante la representación de México en Estados Unidos (y que aparecen en el Directorio del IME), lo que implica un cierto grado de institucionalización. No todas las organizaciones incluidas en el Directorio tienen la información completa sobre sus miembros; mientras que existen otras que no aparecen, pero que son activas y presentan propuestas. Considerando lo anterior, una evaluación más completa incluiría la totalidad de HTA vinculadas con un municipio y podría ampliarse al analizar no sólo la cantidad de organizaciones, si no otras características relacionadas con su capacidad organizativa como su antigüedad, número de miembros, presencia y alcance, etc.

VARIABLE B. PRESENCIA INDÍGENA

Hipótesis B1. En una comparación de municipios-año, aquellos que tienen un alto grado de presencia indígena tienden a participar más en el Programa, que aquellos que tienen menor presencia indígena.

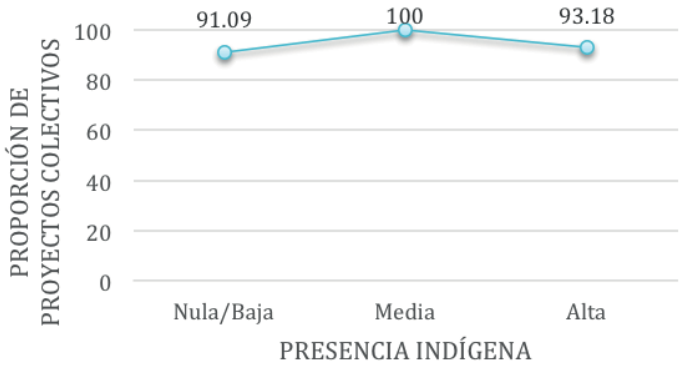
GRÁFICA 5.3 PORCENTAJE DE MUNICIPIOS QUE SI PARTICIPARON EN EL PROGRAMA, SEGÚN PRESENCIA INDÍGENA

Los resultados muestran una ligera linear entre la presencia indígena y la participación en el Programa, pero en el sentido opuesto al hipotetizado. Mientras que 27.8% de los municipios con

nula o baja presencia indígena participaron en el Programa entre 2008 y 2013, únicamente 12.6 de quienes tienen una alta presencia indígena lo hicieron. Se sugiere que la homogeneidad étnica no es una fuente tan relevante de capital social en este caso –al contrario de lo encontrado en otros estudios-, o bien que la disponibilidad de capital social étnico no sea tan relevante para explicar la intensidad de la actividad transnacional mediante el envío de remesas colectivas, o más específicamente mediante la participación el Programa. Es posible que la capacidad organizativa de los migrantes provenientes de municipios indígenas esté limitada por otros factores como la lengua, la discriminación, la exclusión social o la desconfianza en las instituciones oficiales. Por ello es factible que las poblaciones indígenas tengan mecanismos propios desarrollados para el envío de remesas colectivas, por lo que sea más común que lo hagan de forma informal (fuera del Programa). Estas posibilidades podrían analizarse con mayor profundidad en estudios futuros.

Hipótesis B2. En una comparación de municipios-año que participan en el Programa, aquellos que tienen un alto grado de presencia indígena tienden a implementar más proyectos colectivos (vs. privados), que aquellos que tienen menor presencia indígena.

GRÁFICA 5.4 PROPORCIÓN DE PROYECTOS COLECTIVOS IMPLEMENTADOS, SEGÚN PRESENCIA INDÍGENA



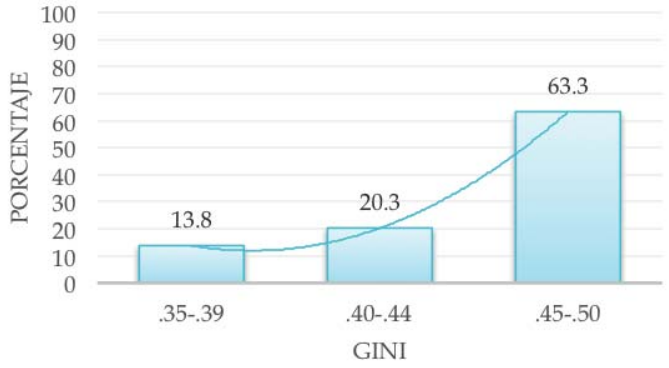
La comparación de medias señala que, al contrario de lo que se esperaba, no hay una relación positiva entre la presencia indígena y el tipo de proyecto que se implementa. Los valores muestran una ligera forma de "U" invertida –aunque las variaciones no son muy amplias-. Mientras que los municipios con presencia indígena media implementaron únicamente proyectos

colectivos, los municipios con presencia indígena baja y alta ejecutaron una proporción similar -de entre el 91% y el 93%- de proyectos colectivos (entre 9 y 7% de proyectos privados).

VARIABLE C. (DES)IGUALDAD DE INGRESO

Hipótesis C1. En una comparación de municipios-año, aquellos que tienen menor desigualdad de ingreso tienden a participar más en el Programa, que aquellos que tienen mayor desigualdad de ingreso.

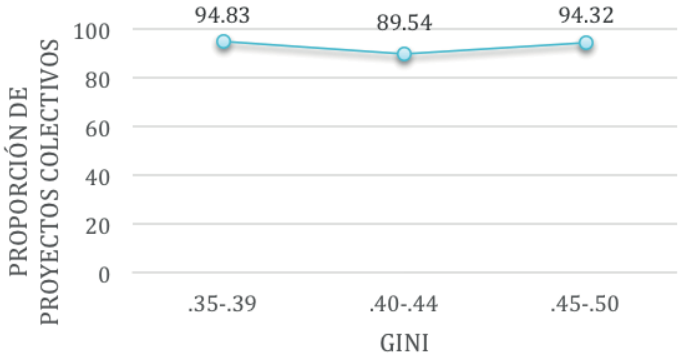
GRÁFICA 5.5 PORCENTAJE DE MUNICIPIOS QUE SI PARTICIPARON EN EL PROGRAMA, SEGÚN LA DESIGUALDAD DE INGRESO



Los resultados muestran una relación no lineal (exponencial) entre la desigualdad de ingreso –mediada por el GINI- del municipio y la participación en el Programa. Sin embargo esta relación es inversa a la que se pronosticó, ya que 63.3% de los municipios con niveles más altos de desigualdad (.45-.50) han sido beneficiados, mientras que sólo 12.8% de aquellos con bajos niveles de desigualdad (.35-.39) lo han hecho.

Hipótesis C2. En una comparación de municipios-año que participan en el Programa, aquellos que tienen menor desigualdad de ingreso tienden a implementar más proyectos colectivos (vs. privados), que aquellos que tienen mayor desigualdad de ingreso.

GRÁFICA 5.6 PROPORCIÓN DE PROYECTOS COLECTIVOS IMPLEMENTADOS, SEGÚN LA DESIGUALDAD DE INGRESO



Tampoco se encontró el resultado esperado al comparar el GINI con la proporción de proyectos colectivos implementados. En la gráfica se percibe una ligera forma en "U", siendo los municipios con desigualdad media quienes más implementan proyectos privados. No obstante, la variación del efecto no es tan evidente como en el caso anterior.

Con respecto a ambos resultados, es posible que el capital social que facilita las relaciones transnacionales y fomenta la organización de los migrantes no esté relacionado con la heterogeneidad/homogeneidad socioeconómica del municipio de origen de los migrantes. También es factible que el GINI no sea un predictor adecuado de dicha heterogeneidad/homogeneidad, o que haya otros factores mediando el efecto de la desigualdad de ingresos. Por otro lado, es probable que los niveles de desigualdad hagan evidente la necesidad de invertir en remesas colectivas que puedan beneficiar a toda la comunidad, o bien, a los más necesitados. En ese caso las iniciativas provendrían de la identificación de determinadas necesidades en el municipio. Todas estas posibles explicaciones podrían explorarse con mayor profundidad.

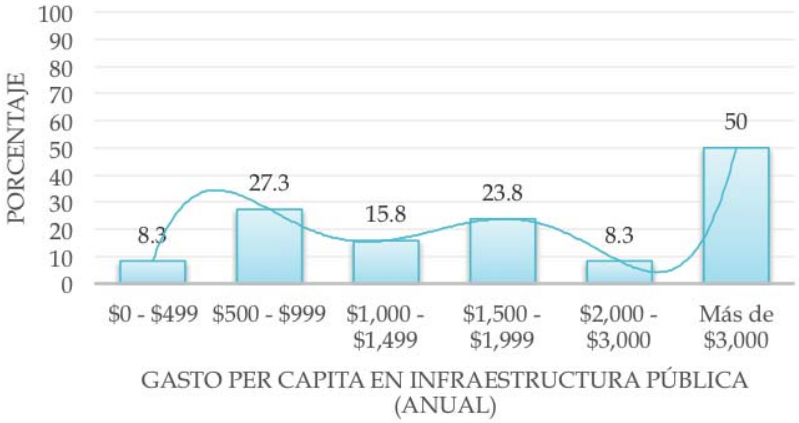
En general, la desigualdad de ingresos –medida por el GINI- parece ser un predictor de la participación en el Programa, pero en el sentido inverso al estimado. Es decir que los municipios con niveles más altos de desigualdad tienden a participar más en el Programa. Bajo una lectura diferente, esto podrías ser algo positivo si consideramos que, a pesar de que el GINI no está asociado de manera lineal con la proporción de proyectos colectivos (vs. privados), la mayoría de los proyectos implementados en los municipios de mayor desigualdad van dirigidos a bienes

públicos. Ello podría mejorar el acceso de sus habitantes a servicios básicos, lo que sugeriría que al interior de los municipios las remesas colectivas pueden tener efectos progresivos y fomentar un desarrollo más equitativo –lo que da una perspectiva diferente a los hallazgos de Aparicio & Meseguer (2012) con respecto a que el Programa tiene efectos regresivos entre municipios-. De cualquier forma, la relación de las remesas colectivas con la (des)igualdad (medida de diferentes formas) y el desarrollo equitativo es un tema que requiere mayor estudio (Merz, 2006).

VARIABLE D. PRESUPUESTO PARA OBRA PÚBLICA

Hipótesis D1. En una comparación de municipios-año. aquellos que tienen menor presupuesto para obra pública tienden a participar más en el Programa, que aquellos que tienen mayor presupuesto para obra pública.

GRÁFICA 5.7 PORCENTAJE DE MUNICIPIOS QUE SI PARTICIPARON EN EL PROGRAMA, SEGÚN SU PRESUPUESTO PARA OBRA PÚBLICA



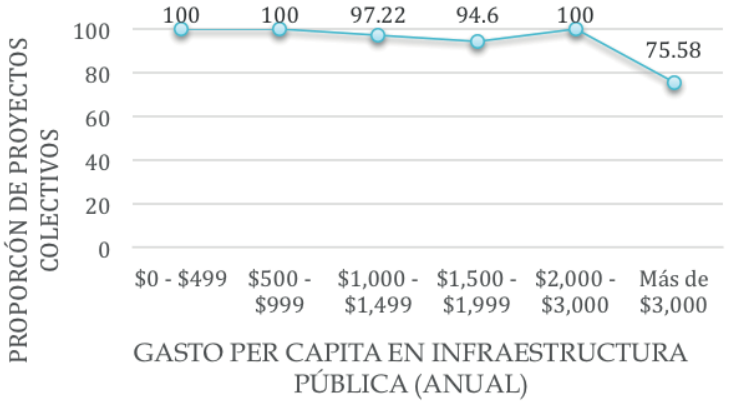
Como se percibe en la gráfica no hay una tendencia clara entre los municipios que participaron en el Programa y su presupuesto per cápita en infraestructura (obra) pública. Esto sugiere que los municipios que se benefician no son necesariamente los que más necesitarían los recursos; o en otras palabras, que la necesidad no necesariamente explica quiénes participan y quiénes no lo hacen, al contrario de lo que se pronosticó. También sugiere que la participación en el Programa no es necesariamente una estrategia política para cumplir con el electorado.

Lo que destaca, sin embargo, es que 50% de los municipios con más de 3,000 pesos de presupuesto per cápita han recibido recursos entre 2008 y 2013. Ello puede sugerir que la disponibilidad de recursos propios por parte del municipio facilita la participación en el

Programa, ya que éste debe tener la capacidad de invertir 25% del presupuesto total para un proyecto –o menos en algunos casos-. Esto podría limitar a los municipios con menor presupuesto y mayor necesidad -y resultar regresivo-.

Hipótesis D2. En una comparación de municipios-año que participan en el Programa, aquellos que tienen menor presupuesto para obra pública tienden a implementar más proyectos colectivos (vs. privados), que aquellos que tienen mayor presupuesto para obra pública.

GRÁFICA 5.8 PROPORCIÓN DE PROYECTOS COLECTIVOS IMPLEMENTADOS, SEGÚN SU PRESUPUESTO PARA OBRA PÚBLICA



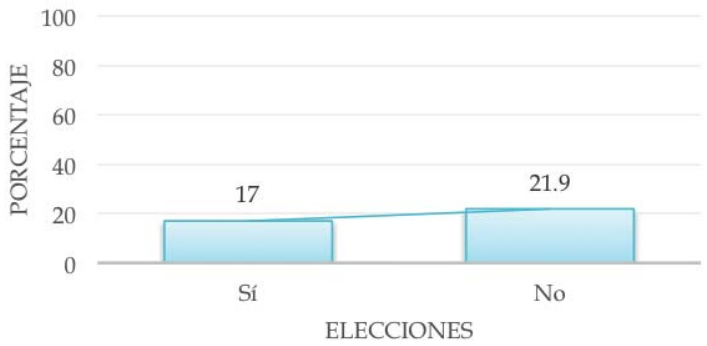
De acuerdo con los datos, se encontró una tendencia conforme a lo hipotetizado, pues los municipios con menos presupuesto tienden invertir en más proyectos colectivos y viceversa –con excepción de aquellos con un presupuesto de entre 2,000 y 3,000 pesos-. Aunque la variación en las primeras categorías es leve, destaca que los municipios con 3,000 pesos o más invierten casi el 25% de sus recursos en proyectos dirigidos a bienes privados. Ello coincide con la noción encontrada en la literatura de que los proyectos productivos son una alternativa que se da mediante un proceso "evolutivo", luego de que otras necesidades colectivas han sido atendidas.

Una limitación de este análisis es que se emplearon los datos disponibles del año más reciente para pronosticar todo el periodo –suponiendo que los presupuestos anuales no tienden a variar mucho-. Sin embargo, un estudio más preciso tomaría en cuenta los presupuestos de cada año.

VARIABLES E1 Y E2. PERIODO ELECTORAL / ELECCIONES COMPETITIVAS

Hipótesis E1. En una comparación de municipios-año, aquellos que se encuentran periodo electoral tienden a participar más en el Programa, que aquellos que no se encuentran en periodo electoral.

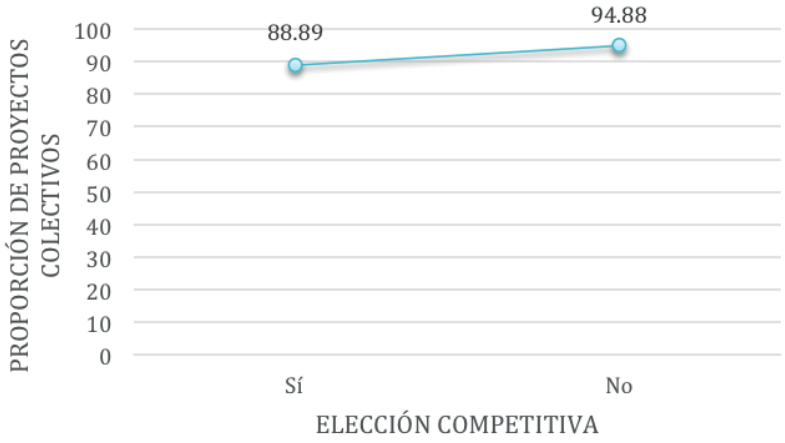
GRÁFICA 5.9 PORCENTAJE DE MUNICIPIOS QUE SI PARTICIPARON EN EL PROGRAMA, SEGÚN PERIODO ELECTORAL



Se encontró una variación poco significativa (de alrededor del 5%) entre la participación de los municipios en el Programa que mantuvieron elecciones en un año determinado y aquellos que no lo hicieron. Aunque, al contrario de lo esperado, éstos tienden a participar ligeramente más cuando no hay elecciones. Esto sugiere que la selección de los proyectos del Programa 3x1, a diferencia de otros programas públicos, no tiene que ver con el ciclo electoral. Es probable que, debido a que el gobierno no controla el 100% de los recursos, haya mecanismos de transparencia y rendición de cuentas que entren en juego.

Hipótesis E2. En una comparación de municipios-año que participan en el Programa, aquellos cuyas elecciones son competitivas tienden a implementar menos proyectos colectivos (vs. privados), que aquellos que no tienen elecciones competitivas.

GRÁFICA 5.10 PROPORCIÓN DE PROYECTOS COLECTIVOS IMPLEMENTADOS, SEGÚN LA COMPETITIVIDAD DE LAS ELECCIONES



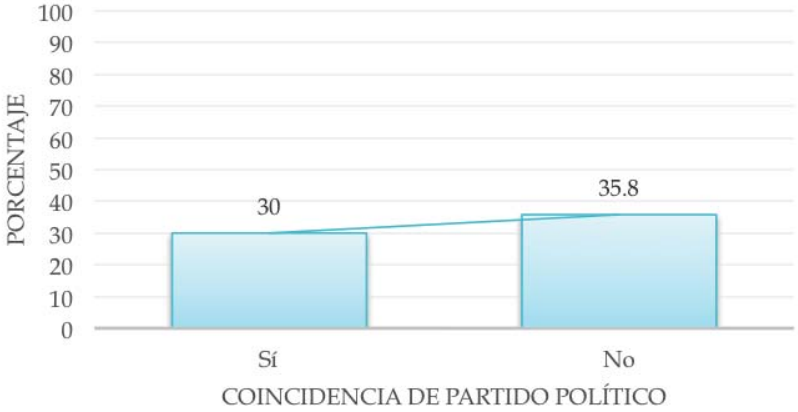
Por su parte, tal y como se previó, los municipios con elecciones competitivas tienden a implementar más proyectos privados que aquellos que no tienen elecciones competitivas -aunque la variación no es muy significativa-. Lo anterior coincide con los hallazgos de Meseguer & Aparicio (2012a), quienes señalan que la provisión de bienes públicos en municipios con alta tradición migratoria tiende a decrecer con incrementos en la competitividad política. Ello sugiere una tendencia para asignar bienes clientelistas en escenarios competitivos, aunque ésta es muy leve. Aún así, estos resultados se oponen a postulados relacionados con otras políticas públicas mexicanas, que señalan que en espacios políticamente heterogéneos (i.e. competitivos), se tiende a apoyar bienes colectivos para alcanzar a un mayor número de electores (Díaz Cayeros et al, 2007).

Cabe señalar que para este análisis se empleó una variable independiente dicotómica, por lo que, quizá, sería interesante examinar la tendencia con diferentes niveles de competitividad electoral. Asimismo, sería relevante estudiar si operativizando la competitividad electoral de distinta forma -por ejemplo mediante el sistema de partidos contendientes (ver Chiibber & Nooruddin, 2004)-, se obtienen resultados distintos.

VARIABLE F. COINCIDENCIA DE PARTIDO POLÍTICO

Hipótesis F1. En una comparación de municipios-año, aquellos cuyo partido gobernante coincide con el federal tienden a participar más en el Programa, que aquellos cuyo partido no coincide.

GRÁFICA 5.11 PORCENTAJE DE MUNICIPIOS QUE SI PARTICIPARON EN EL PROGRAMA, SEGÚN LA COINCIDENCIA DEL PARTIDO POLÍTICO



Al contrario de lo esperado, se encontró que los municipios cuyo partido político no es igual al federal tienden a participar más en el Programa, aunque la variación entre uno y otro grupo de casos no es muy significativa. Estos resultados se oponen a lo encontrado previamente por Meseguer y Aparicio (2012) para el periodo 2002 a 2007, quienes hallaron un sesgo partidista. Esta diferencia puede deberse al periodo abordado, que comprende los años entre 2008 y 2013 para este estudio. En ese sentido, puede ser relevante que en 2013 un partido político diferente al de la década anterior tomó el poder federal. Otra posible explicación puede estar relacionada con que a través de los años, y conforme a la maduración democrática del país -y del propio Programa- se hayan desarrollado mecanismos para disminuir la manipulación política. Estas sugerencias requerirían, por un lado, de una comparación entre años o periodos, y por otro, de un análisis a mayor profundidad.

Hipótesis F2. En una comparación de municipios-año que participan en el Programa, aquellos cuyo partido gobernante coincide con el federal, tienden a implementar menos proyectos colectivos (vs. privados), que aquellos cuyo partido no coincide, controlando por la competitividad electoral.

GRÁFICA 5.12 PROPORCIÓN DE PROYECTOS COLECTIVOS IMPLEMENTADOS, SEGÚN LA COINCIDENCIA DE PARTIDO

Tal y como se proyectó, se encontró que en escenarios de elecciones competitivas -dentro de los municipios que sí participaron en el Programa-, si el gobierno proviene del mismo partido que el federal, éstos tienden a implementar significativamente menos proyectos colectivos que en aquellos en donde no coincide el partido. En otras palabras, tienden a ejecutar una mayor proporción de proyectos de índole privado, lo que apoya la noción de que estos bienes se pueden otorgar a ciertos beneficiarios de forma estratégica para asegurar o premiar a los electores.

Ahora bien, hasta ahora se ha asumido que estos resultados tienen que ver con el proceso de selección de los proyectos por parte del gobierno. Otra posibilidad es que esta variación no esté dada por dicho proceso sino por características del municipio que estén íntimamente relacionadas con el partido político (independientemente si coincide o no con el federal), como la preponderancia de una determinada ideología política (derecha vs. izquierda), la disponibilidad de infraestructura financiera, etc. En este sentido sería pertinente detectar si los resultados obtenidos están relacionados con dichos factores, mediante estudios posteriores[17].

[17] Se analizaron algunas variables sobre las cuales no se generaron hipótesis originalmente, pero que en el transcurso del estudio se identificó que podrían ser relevantes para explicar la participación en el Programa. Sin embargo, no se incluyen aquí pues para ninguna de ellas se encontraron relaciones significativas. No obstante, se pueden consultar en el mismo Anexo V.

CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES FINALES

El envío de remesas colectivas ha captado una atención creciente en el marco del fenómeno migratorio y de la actividad transnacional. Uno de los esfuerzos más institucionalizado y reconocido a nivel internacional es el Programa 3x1 para Migrantes de México. A pesar de su aspecto innovador, el Programa no está exento a limitaciones y críticas, siendo su carácter regresivo una de las más relevantes –y la que sirve de base para el presente estudio-. En ese sentido se le ha observado que tiende a favorecer más a los municipios con nivel de marginación medio, en vez de aquellos con alta marginación, que son los que pueden verse más beneficiados.

Tomando esto en consideración, este estudio plantea que es relevante comprender por qué algunos municipios con elevados índices de marginación –y elevados índices de intensidad migratoria- participan en el Programa mientras otros no lo hacen, para tratar de fomentar su participación y amplificar los beneficios que el Programa pudiese tener sobre la población que más lo necesita –sin contradecir los objetivos actuales del Programa-. Además de su utilidad práctica para la implementación del Programa, esta contribución permitiría generar un aprendizaje que puede ser útil para todos aquellos actores que han implementado o pretenden implementar esquemas de remesas colectivas a nivel mundial.

Así, la primera pregunta de investigación que guió este trabajo pretendió explicar **bajo qué condiciones los municipios con elevada intensidad migratoria y elevada marginación participan en el Programa 3x1, mientras otros no lo hacen.** Se encontró que los municipios con dichas características tienden a participar en el Programa cuando: 1) tienen un mayor número de HTA vinculados a ellos; 2) tienen baja presencia indígena; y 3) tienen altos niveles de desigualdad de ingresos. Tal y como se planteó, y de acuerdo con la teoría de la actividad transnacional y del capital social, la presencia de HTA parece ser un buen indicador de la capacidad organizativa de los migrantes y de su interés por mantenerse activos hacia sus comunidades de origen.

Por el contrario, la homogeneidad étnica y socioeconómica no contribuyó a explicar la participación de los municipios en el sentido previsto. Por un lado es posible que, contrario a lo que establece la teoría, la homogeneidad étnica y/o socioeconómica no estén relacionadas con la

generación de capital social en este contexto. También puede ser que haya otros factores prácticos que estén mediando o limitando la participación, y que sean más relevantes que la disponibilidad de capital social (aunque éste sí exista).

Por su parte, ninguna de las hipótesis relacionadas con la política distributiva parecen ofrecer explicaciones significativas sobre la participación de los municipios en el Programa. Mientras no se encontró ninguna relación con el presupuesto disponible para obra pública, se encontraron variaciones ligeras en los niveles de participación entre los municipios que 1) llevaron a cabo elecciones ese año y quienes no lo hicieron; y 2) entre quienes comparten el mismo partido político que el gobierno federal y quienes no lo hacen. No obstante, dichas variaciones se dieron en el sentido opuesto al hipotetizado.

Lo anterior indica que, a diferencia de lo encontrado en otros estudios, la manipulación política como mecanismo para la participación en el Programa no es tan relevante. En el marco más general de las teorías de la política distributiva, los resultados pueden sugerir que en escenarios en donde el gobierno no detenta el control sobre el 100% de los recursos, ni sobre la elección de los proyectos, la asignación de recursos a los municipios no depende tanto –o exclusivamente- de los intereses u objetivos de los políticos o servidores públicos. Puede ser que, como sugieren otros estudios de caso sobre el Programa, se pongan en marcha mecanismos que favorecen la transparencia y la rendición de cuentas.

Ahora bien, bajo el entendido de que en los municipios más marginados no sólo es relevante la participación en el Programa, sino también el tipo de proyectos que se implementan, la segunda pregunta de investigación busca entender **por qué los municipios con elevada intensidad migratoria y elevada marginación difieren en cuanto a los tipos de proyectos implementados mediante el Programa 3x1.** Se encontró que los municipios con elevados niveles de intensidad migratoria y marginación, tienden a implementar proyectos colectivos (vs privados) en mayor proporción que otros municipios, cuando: 1) tienen un menor número de HTA vinculados a ellos; 2) tienen menor presupuesto disponible para obra pública; y 3) su partido político coincide con el federal en un escenario de elecciones competitivas.

No se encontró que la presencia indígena ni la (des)igualdad de ingresos contribuyan significativamente a explicar la proporción del tipo de proyectos que se implementan. Estos

resultados no coinciden con la literatura que establece que hay una tendencia de las comunidades con homogeneidad étnica o socioeconómica a invertir en bienes colectivos. Tampoco se encontró que la competitividad electoral, por si misma, explique de forma significativa el tipo de proyectos ejecutados.

Finalmente, los hallazgos de este estudio alimentan la literatura sobre estudios transnacionales migratorios al destacar que no todos los migrantes mantienen relaciones transnacionales del mismo tipo y con la misma intensidad. A pesar de que todos los municipios explorados en este trabajo tienen la misma intensidad migratoria, no todos sus migrantes participan en esquemas de remesas colectivas, particularmente mediante el Programa 3x1. Ello implica que, tal y como se ha rastreado, hay una multiplicidad de factores tanto sistemáticos como no sistemáticos que pueden favorecer o limitar la actividad transnacional.

En el presente trabajo únicamente se han explorado algunos de ellos, los cuales han estado limitados por la información disponible[18] y por el tiempo que implica recolectar y analizar la información. En ese sentido destaca que el estudio se ha enfocado en analizar diversas variables de forma independiente entre sí, lo que por un lado limita las posibilidades de explorar a profundidad cada una de ellas, y por el otro no refleja los posibles efectos de interacción de las mismas. Por ello, sería recomendable realizar asociaciones entre ellas para identificar posibilidades de *multicausalidad.*

Asimismo, resultaría enriquecedor considerar variables adicionales a las aquí incluidas como la existencia de liderazgos locales, el grado de conocimiento del Programa, las experiencias previas, las características de los lugares de acogida que facilitan la organización de los migrantes en Estados Unidos (e.g. grado de discriminación, leyes, etc.), así como otras fuentes de capital social. Si bien para muchas de estas variables permea la ausencia de información sistemática, pueden generarse mecanismos innovadores para aproximarse a ellas, o hacerlo mediante estudios de tipo cualitativo. Por último, sería relevante acercarse a los flujos de remesas colectivas que no se dan mediante mecanismos gubernamentales, si no por medio de procesos informales o en colaboración con ONG a fin de identificar diferencias relevantes, y posibles

[18] Tanto por la inexistencia de información, como por errores detectados en las bases de datos disponibles.

áreas de colaboración.

Finalmente, cabe mencionar que el involucramiento de las diásporas en el proyecto de desarrollo de sus comunidades de origen parece ser buena opción para fomentar la corresponsabilidad y la participación ciudadana, a la vez que se generan mejores condiciones de vida. Sin embargo, no es la única respuesta a la marginación y la pobreza que permean en muchas comunidades de México y de muchos otros países, las cuales responden a causas estructurales complejas. En ese sentido, "las asociaciones de migrantes pueden convertirse en una herramienta útil para vincular a los emigrantes con el desarrollo de sus comunidades de origen y complementar su desarrollo, pero sin que implique sustituir a otros actores tales como el gobierno, el sector privado y las propias comunidades" (Hernández Coss, 2006, p. 68).

BIBLIOGRAFÍA

Alesina, A., & La Ferrara, E. (2002). Who trust the others? *Journal of Public Economics, 85* (2), 207-234.

Alesina, A., Baqir, R., & Easterly, W. (1999). Public Goods and Ethnic Divisions. *Quarterly Journal of Economics , 114* (4), 1243-1284.

Aparicio, F. J., & Meseguer, C. (2012). Collective remittances and the State: the 3x1 program in Mexican municipalities. *World Development, 40* (1), 206-222.

Banco Mundial. (2014). *Migración y Remesas*. Recuperado el 25 de agosto de 2014, de www.bancomundial.org/temas/remesas.

Berggren, N., & Jordahl, H. (2006). Free to Trust: Economic Freedom and Social Capital. *Kyklos, 59* (2), 149-169.

Boccagni, P. (2012). Rethinking transnational studies: Transnational ties and the transnationalism of everyday life. *European Journal of Social Theory, 15* (1), 117-132.

Burgess, K. (2006). El impacto del 3 x 1 en la gobernanza local. En R. Fernández de Castro, R. García Zamora, & A. Vila Freyer, *El Programa 3x1 para Migrantes. ¿Primera política transnacional en México?* UAZ-ITAM.

CDI. (2010). *Base de datos sobre población indígena.*

Chávez, M. (2011). Remittances and the charitable deduction. A new approach to encouraging development in Mexico. *Legislation and Public Policy, 14*, 564-605.

Chiibber, P., & Nooruddin, I. (2004). Do party systems count? The number of parties and government performance in the Indian States. *Comparative Political Studies, 37* (2), 152-87.

CIDAC. (2012). *Base de datos electoral*. Recuperado el 2 de agosto de 2014, de http://www.cidac.org/esp/Datos_Electorales.php

Coffe, H., & Geys, B. (2006). Community heterogeneity: A burden for the creation of social capital? *Social Science Quarterly, 87* (5), 1053-1072.

CONAPO. (2010a). *Índice de Intensidad Migratoria.* Concejo Nacional de Población.

CONAPO. (2010b). *Índice de Marginación.* Concejo Nacional de Población.

Conde Bonfil, C. (2009). *Evaluación Específica de Monitoreo de la Obra Pública.* Universidad Autónoma de México. México, D.F.: SEDESOL.

CONEVAL. (2010). *Base de datos sobre Cohesión Social*. Recuperado el 20 de agosto de 2014, de http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Cohesion_Social.aspx.

CONEVAL. (2013). *Evaluación específica de desempeño 2012-2013 del Programa 3x1 para migrantes.* Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

Díaz Cayeros, A., Estévez F. & Magaloni B. (2012). *Strategies of Vote Buying: Social Transfers, Democracy, and Welfare in Mexico*. Stanford University.

Diaz Garay, A., & Juarez Gutierez, M. (2008). International migration and remittances: socio-economic impact on the state of Guerrero. *Papeles de Población, 14* (56), 113-133.

Eckstein, S. (2006). Transnational family-based social capital: remittances and the transformation of Cuba. *International Journal of Sociology of the Family, 32* (2), 141-.

Field, J. (2003). *Social Capital.* London: Routledge.

Flores-Macías, G. A. (2012). Making migrant-government actions work: Insights from the logic of collective action. *Political Science Quarterly, 127* (3), 417-443.

Frías, N., Ibarra, M., & Rivera Soto, L. (2006). La organización comunitaria. Actor ausente en la reglamentación del Programa 3x1 para Migrantes en Hidalgo. En R. Fernández de Castro, R. García Zamora, & A. Vila Freyer, *El Programa 3x1 para Migrantes. ¿Primera política transnacional en México?* UAZ-ITAM.

García de Alba Tinajero, M., Jáuregui Casanueva, L. M., & Nuñez Sañudo, C. (2006). Liderazgos y nuevos espacios de negociación en el Programa 3x1 para Migrantes. El caso de Zacatecas. En R. Fernández de Castro, R. García Zamora, & A. Vila Freyer, *El Programa 3x1 para Migrantes. ¿Primera política transnacional en México?* UAZ-ITAM.

García Zamora, R. (2006). El Programa 3x1 y los retos de los proyectos productivos en Zacatecas. En R. Fernández de Castro , R. García Zamora, & A. Vila Freyer, *El Programa 3x1 para Migrantes. ¿Primera política transnacional en México?* UAZ-TAM.

García Zamora, R. (2007). El Programa Tres por Uno de remesas colectivas en México. Lecciones y desafíos. *Migraciones Internacionales , 4* (1), 165-172.

Golden, M., & Brin, B. (2013). Distributive politics around the world. *Annual Review of Political Science, 16*, 73-99.

Goldring, L. (2003). Rethinking remittances: social and political dimensions of individual and collective remittances. *CERLAC Working Paper Series.* York University.

Gustavsson, M., & Jordahl, H. (2008). Inequality and trust in Sweden: Some inequalities are more harmful than others. *Journal of Public Economics, 92* (1-2), 348-365.

Hernández Coss, R. (2006). Ejemplos de esquemas colectivos de envío en diversos corredores de remesas. En R. Fernández de Castro, R. García Zamora, & A. Vila Freyer, *El Programa 3x1 para Migrantes. ¿Primera política transnacional en México?* UAZ-ITAM.

IME. (2014). *Directorio de Organizaciones y Clubes de Oriundos.* Recuperado el 30 de Julio de 2014, de www.ime.gob.mx/DirectorioOrganizaciones/

INAFED. (2009). *Base de datos de egresos municipales*. Recuperado el 30 de Julio de 2014, de http://www.inafed.gob.mx/es/inafed/inafed_SNIM

Iracheta Cenecorta, A. (2012). *Meta Evaluación 2007-2012 del Programa 3x1 para Migrantes.* El Colegio Mexiquense. SEDESOL.

Iskander, N. (2005). Social Learning as a Productive Project: The Tres por Uno (Three for One) experience at Zacatecas, Mexico. En OECD, *Migration, Remittances and Development, Chapter 14.* Paris: OECD.

Levitt, P., & Jaworsky, N. B. (2007). Transnational migration studies: Past developments and future trends. *Annual Review of Sociology, 3*, 129-156.

Maggard, C. K. (2004). *The role of social capital in the remittance decisions of Mexican Migrants from 1969 to 2000.* The Reserve Bank of Atlamta.

Merz, B. J. (2006). Remesas y equidad. En R. Fernández de Castro, R. García Zamora, & A. Vila Freyer, *El Programa 3x1 para Migrantes. ¿Primera política transnacional en México?* UAZ-ITAM.

Meseguer, C., & Aparicio, F. J. (2012a). Migration and Distributive Politics: The Political Economy of Mexico's 3x1 Program. *Latin American Politics and Society , 54* (4), 147-178.

Meseguer, C., & Aparicio, F. J. (2012b). Supply or demand? Migration and political manipulation in Mexico. *Studies in Comparative International Development , 47* (4), 441-440.

Moctezuma Longoria, M., & Pérez Veyna, Ó. (2006). Remesas colectivas, Estado y formas organizativas de los mexicanos en Estados Unidos. En R. Fernández de Castro, R. García Zamora, & A. Vila Freyer, *El Programa 3x1 para Migrantes. ¿Primera política transnacional en México?* UAZ-ITAM.

Orozco, M., & Garcia-Zanello, E. (2009). Hometown Associations: transnationalism, philanthropy and development. *Brown Journal of World Affairs , XV* (II).

Pollock, P. H. (2012). *The escencials of polytical analysis* . Washington D.C.: CQ Press.

Portes, A. (2003). Conclusion: Theoritical convergencies and empirical evidence in the study of immigrant transnationalism. *International Migration Review , 37* (3), 874-892.

Sada Solana, C. (2006). El 3x1 en el contexto de las comunidades mexicanas en América del Norte. Una visión consular. En R. Fernández de Castro, R. García Zamora, & A. Vila Freyer, *El Programa 3x1 para Migrantes. ¿Primera política transnacional en México?* UAZ-ITAM.

SEDESOL. (2013). *Reglas de Operación del Programa 3x1 para Migrantes*.

SEDESOL. (2014). *Base de datos sobre proyectos aprobados 2008-2013*. Solicitud realizada mediante consulta ciudadana.

Shannon, A. (2006). Las organizaciones transnacionales como agentes de desarrollo local. Retos y oportunidades del Programa 3x1 para migrantes. En R. Fernández de Castro, R. García Zamora, & A. Vila Freyer, *El Programa 3x1 para Migrantes. ¿Primera política transnacional en México?* UAZ-ITAM.

Shi, M., & Svensson, J. (2006). Political budget cycles: Do they differ accross countries and why? *Public Economics, 90* (8-9), 1367-1389.

Soto Priante, S., & Velázquez Holguín, M. (2006). El proceso de institucionalización del Programa 3x1 para Migrantes. En R. Fernández de Castro, R. García Zamora, & A. Vila Freyer, *Programa 3x1 para Migrantes. ¿Primera política transnacional en México?* (págs. 11-20). México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ, ITAM.

Stolle, D. (2003). The Sources of Social Capital. En M. Hooghe, & D. Stolle, *Generating Social Capital. Civil Society and Institutions in Comparative Perspective* (págs. 19-42). New York: Palgrave McMillan.

Straffon, B., López, P., & Castellanos, A. (2006). El Programa 3x1 para Migrantes en Oaxaca. Migración indígena, prácticas comunitarias y costumbres de participación. En R. Fernández de Castro, R. García Zamora, & A. Vila Freyer, *El Programa 3x1 para Migrantes. ¿Primera política transnacional en México?* UAZ-ITAM.

The World Bank. (2006). *Economic implications of remittances and migration.* The International Bank for Reconstruction and Development. Washington, DC: The World Bank.

Torres, F. (2001). *Migrants. Capital for small-scale infraestructure and small scale enterprise development in Mexico.* The World Bank.

Valenzuela V. & Basilia, M. (2006). La instauración del 3x1 en Jalisco. El acomodo de los gobiernos locales a una política adoptada por el gobierno del estado. En R. Fernández de Castro, R. García Zamora, & A. Vila Freyer, *El Programa 3x1 para Migrantes. ¿Primera política transnacional en México?* UAZ-ITAM.

ANEXO I.

COBERTURA DEL PROGRAMA 3X1, 2008-2013

Tabla I.1 Número de proyectos aprobados, 2008-2013

Año	Total	Infraestructura	%	Productivos	%	Otros	%
2008	2,437	2,226	91	100	4	111	5
2009	2,419	2,127	88	181	7	111	5
2010	2,438	2,010	82	328	13	100	5
2011	2,523	2,024	80	349	14	150	6
2012	2,193	1,543	70	357	16	293	14
2013*	2,004	1,533	77	223	11	248	12

Fuente: SEDESOL, 2014

Tabla I.2 Aportaciones en millones de pesos19, 2008-2013

Año	Aportación Federal	Aportación Estatal	Aportación Municipal	Aportación Migrantes	Total
2008	468.10	426.80	409.61	417.73	1,722.24
2009	501.90	369.50	385.50	417.70	1,674.60
2010	514.23	347.35	391.02	446.35	1,698.95
2011	514.60	286.00	350.13	458.70	1,609.43
2012	462.80	291.00	313.30	413.00	1,480.10
2013*	488.69	283.32	356.52	410.58	1,539.11
Total	**2,950.32**	**2,003.97**	**2,206.08**	**2,564.06**	**9,724.43**

Fuente: SEDESOL, 2014

Tabla I.3 Número de organizaciones de migrantes apoyadas, 2008-2013

Año	Clubes y organizaciones de migrantes apoyadas
2008	921
2009	782
2010	881
2011	795
2012	700
2013	735

Fuente: SEDESOL, 2014

[19] Tipo de cambio aproximado: 1 peso mexicano = .08 dólares.

ANEXO II.

PRINCIPALES HALLAZGOS SOBRE EL PROGRAMA 3X1

BENEFICIOS / LOGROS	LIMITACIONES / ÁREAS DE OPORTUNIDAD
• Incrementa la infraestructura social de las localidades apoyadas. • Las obras de infraestructura usualmente están relacionadas con necesidades prioritarias de la comunidad y son bien evaluadas por los usuarios (Conde Bonfil, 2009). • Incentiva la organización comunitaria de los migrantes, lo que les ha permitido aprender y operar en un contexto (Estados Unidos) con mecanismos más desarrollados de rendición de cuentas, y desde donde son relativamente menos susceptibles a la manipulación política mexicana -aunque no impermeables a ella- **(Burgess, 2006)**. • Genera espacios de aprendizaje social y de negociación transnacional en donde los migrantes se convierten en actores con poder político y económico para promover políticas públicas dirigidas a ellos mismos y a sus comunidades de origen (Iskander, 2005). • Los migrantes se erigen como interlocutores entre la población y los gobiernos, y fomentan la participación de estos últimos en sus tres niveles (federal, estatal y local) (García Zamora R. , 2007; Moctezuma Longoria & Pérez Veyna, 2006). • Efecto positivo sobre la transparencia, los tiempos y calidad de las obras **(Soto Priante & Velázquez Holguín, 2006; García Zamora R. , 2006)**. • Los proyectos que mejor funcionan son aquellos en donde hay colaboración entre una asociación de migrantes y un comité local activos, con apoyo importante del gobierno municipal (no autoritario) **(Burgess, 2006)**. Otros factores críticos para el éxito son la confianza entre las partes, la legitimidad y la apropiación de los usuarios de los proyectos implementados (Conde Bonfil, 2009).	• Hay un desconocimiento del mismo entre comunidades y al interior de las mismas, inclusive en aquéllas en donde el Programa está siendo implementado, particularmente en los casos en los que la población local no ha estado involucrada en el proceso (e.g. porque el gobierno municipal ha tomado toda la iniciativa o controla el proyecto) (García Zamora R. , 2007). • Incluso cuando hay conocimiento del Programa, prepondera una falta de organización a nivel local o ésta es usualmente incipiente y carente de capacidades técnicas (Iracheta Cenecorta, 2012). • Distintos actores tienen distintos roles y diferentes niveles de poder en los municipios, lo que puede generar conflictos entre las partes al priorizar las obras y al implementarlas (Burgess, 2006; Shannon, 2006). • En algunas comunidades las asociaciones de migrantes únicamente tienen un papel marginal pues sólo funcionan como aval para cumplir con el requisito de la normatividad vigente –i.e. la iniciativa es en realidad del municipio y no de los migrantes-; en otros casos se forma una asociación de migrantes *ex profeso* para poder aplicar al Programa, (Burgess, 2006). • Falta de coordinación y planeación entre los tres niveles de gobierno, irregularidades administrativas y burocráticas en los tiempos de entrega de los recursos financieros, un presupuesto federal limitado y la posible politización del programa en los procesos de selección de obras y montos de financiamiento (García Zamora R. , 2007; Aparicio & Meseguer, 2012). • Se contemplan los recursos para la construcción de la infraestructura, pero no siempre se considera la disponibilidad de los recursos para su operación y mantenimiento posterior (Conde Bonfil, 2009).

ANEXO III.
INDICADORES DEL ÍNDICE DE MARGINACIÓN

Concepto	Dimensiones socioeconómicas	Formas de exclusión	Indicador para medir la intensidad de la exclusión	Índice de marginación
Fenómeno estructural múltiple que valora dimensiones, formas e intensidades de exclusión en el proceso de desarrollo y disfrute de sus beneficios	Educación	Analfabetismo	Porcentaje de población de 15 años o más analfabeta	Intensidad global de la marginación socioeconómica
		Población sin primaria completa	Porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa	
	Vivienda	Viviendas particulares sin drenaje ni excusado	Porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	
		Viviendas particulares sin energía eléctrica	Porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	
		Viviendas particulares sin agua entubada	Porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada	
		Viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento	Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento	
		Viviendas particulares con piso de tierra	Porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra	
	Distribución de la población	Localidades con menos de 5 000 habitantes	Porcentaje de población en localidades con menos de 5 000 habitantes	
	Ingresos monetarios	Población ocupada que percibe hasta 2 salarios	Porcentaje de población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	

ANEXO IV. BASE DE DATOS CODIFICADA

Municipio	Año	HT	Presenc	GIN	Gasto	Eleccio	Eleccion	Coincid	Partic	Proporci	No.	Recurso
Luvianos	2013	0	Nulo/B	.45-	1500-	No	NA	No	Sí	100	1	1500000
Luvianos	2012	0	Nulo/B	.45-	1500-	Sí	Sí	No	Sí	100	1	1324012
Luvianos	2011	0	Nulo/B	.45-	1500-	No	NA	No	Sí	100	1	1400000
Luvianos	2010	0	Nulo/B	.45-	1500-	No	NA	No	Sí	100	2	2237243.
Luvianos	2009	0	Nulo/B	.45-	1500-	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Luvianos	2008	0	Nulo/B	.45-	1500-	No	NA	No	No	NA	0	0
Cocula	2013	1-2	Nulo/B	.45-	1500-	No	NA	No	Sí	100	10	5420000
Cocula	2012	1-2	Nulo/B	.45-	1500-	Sí	Sí	No	Sí	100	7	2445000
Cocula	2011	1-2	Nulo/B	.45-	1500-	No	NA	No	Sí	100	6	2114469.
Cocula	2010	1-2	Nulo/B	.45-	1500-	No	NA	No	Sí	92	12	3022631.
Cocula	2009	1-2	Nulo/B	.45-	1500-	No	NA	No	Sí	100	1	543946
Cocula	2008	1-2	Nulo/B	.45-	1500-	Sí	No	No	No	NA	0	0
Cutzamala de	2013	0	Nulo/B	.40-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Cutzamala de	2012	0	Nulo/B	.40-	1000-	Sí	No	No	No	NA	0	0
Cutzamala de	2011	0	Nulo/B	.40-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Cutzamala de	2010	0	Nulo/B	.40-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Cutzamala de	2009	0	Nulo/B	.40-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Cutzamala de	2008	0	Nulo/B	.40-	1000-	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Ixcateopan de	2013	0	Nulo/B	.45-	500-999	No	NA	No	Sí	100	3	1423000
Ixcateopan de	2012	0	Nulo/B	.45-	500-999	Sí	Sí	No	Sí	100	1	360000
Ixcateopan de	2011	0	Nulo/B	.45-	500-999	No	NA	No	Sí	100	4	1900300
Ixcateopan de	2010	0	Nulo/B	.45-	500-999	No	NA	No	Sí	100	2	769592
Ixcateopan de	2009	0	Nulo/B	.45-	500-999	No	NA	No	Sí	100	3	3595027
Ixcateopan de	2008	0	Nulo/B	.45-	500-999	Sí	No	No	Sí	100	2	2151877.
Tlalixtaquilla de	2013	1-2	Medio	.35-	1500-	No	NA	No	No	NA	0	0
Tlalixtaquilla de	2012	1-2	Medio	.35-	1500-	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Tlalixtaquilla de	2011	1-2	Medio	.35-	1500-	No	NA	No	No	NA	0	0
Tlalixtaquilla de	2010	1-2	Medio	.35-	1500-	No	NA	No	Sí	100	1	427036.7
Tlalixtaquilla de	2009	0	Medio	.35-	1500-	No	NA	No	No	NA	0	0
Tlalixtaquilla de	2008	0	Medio	.35-	1500-	Sí	No	No	No	NA	0	0
Xichú	2013	1-2	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	No	No	NA	0	0
Xichú	2012	1-2	Nulo/B	.40-	3000 o	Sí	Sí	Sí	Sí	0	2	645900
Xichú	2011	1-2	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Xichú	2010	1-2	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Xichú	2009	1-2	Nulo/B	.40-	3000 o	Sí	Sí	No	Sí	100	1	600000
Xichú	2008	1-2	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	No	Sí	100	1	600000
La NAión	2013	0	Nulo/B	.35-	500-999	No	NA	No	Sí	100	1	1591541.
La NAión	2012	0	Nulo/B	.35-	500-999	No	NA	No	Sí	100	1	2222985.
La NAión	2011	0	Nulo/B	.35-	500-999	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
La NAión	2010	0	Nulo/B	.35-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
La NAión	2009	0	Nulo/B	.35-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
La NAión	2008	0	Nulo/B	.35-	500-999	Sí	No	No	No	NA	0	0
Nicolás Flores	2013	0	Alto	.40-	1500-	No	NA	No	Sí	100	1	874585.9
Nicolás Flores	2012	0	Alto	.40-	1500-	No	NA	No	Sí	100	2	2158990.
Nicolás Flores	2011	0	Alto	.40-	1500-	Sí	No	No	No	NA	0	0
Nicolás Flores	2010	0	Alto	.40-	1500-	No	NA	No	No	NA	0	0
Nicolás Flores	2009	0	Alto	.40-	1500-	No	NA	No	No	NA	0	0
Nicolás Flores	2008	0	Alto	.40-	1500-	Sí	No	No	Sí	100	1	373184
Pacula	2013	1-2	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Pacula	2012	1-2	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	Sí	Sí	100	1	891424.4
Pacula	2011	1-2	Nulo/B	.35-	1000-	Sí	Sí	Sí	Sí	100	1	938188
Pacula	2010	1-2	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	Sí	Sí	100	1	1578116
Pacula	2009	1-2	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	Sí	Sí	100	1	789764
Pacula	2008	1-2	Nulo/B	.35-	1000-	Sí	Sí	Sí	Sí	100	2	985351
Pisaflores	2013	1-2	Nulo/B	.40-	1000-	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Pisaflores	2012	1-2	Nulo/B	.40-	1000-	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Pisaflores	2011	1-2	Nulo/B	.40-	1000-	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Pisaflores	2010	0	Nulo/B	.40-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Pisaflores	2009	0	Nulo/B	.40-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Pisaflores	2008	0	Nulo/B	.40-	1000-	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Tiquicheo de	2013	1-2	Nulo/B	.45-	1500-	No	NA	Sí	Sí	100	1	1205012.
Tiquicheo de	2012	1-2	Nulo/B	.45-	1500-	No	NA	No	Sí	100	1	800000
Tiquicheo de	2011	1-2	Nulo/B	.45-	1500-	Sí	No	No	No	NA	0	0
Tiquicheo de	2010	1-2	Nulo/B	.45-	1500-	No	NA	No	No	NA	0	0
Tiquicheo de	2009	1-2	Nulo/B	.45-	1500-	No	NA	No	Sí	100	2	1201616
Tiquicheo de	2008	1-2	Nulo/B	.45-	1500-	No	NA	No	Sí	0	1	495000
Fresnillo de	2013	0	Nulo/B	.35-	1000-	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Fresnillo de	2012	0	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Fresnillo de	2011	0	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Fresnillo de	2010	0	Nulo/B	.35-	1000-	Sí	No	No	No	NA	0	0
Fresnillo de	2009	0	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Fresnillo de	2008	0	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Mesones Hidalgo	2013	0	Alto	.40-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Mesones Hidalgo	2012	0	Alto	.40-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Mesones Hidalgo	2011	0	Alto	.40-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0

Mesones Hidalgo	2010	0	Alto	.40-	1000-	Sí	NA	NA	Sí	100	1	1600000
Mesones Hidalgo	2009	0	Alto	.40-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Mesones Hidalgo	2008	0	Alto	.40-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Magdalena	2013	0	Alto	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Magdalena	2012	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Magdalena	2011	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Magdalena	2010	0	Alto	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Magdalena	2009	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Magdalena	2008	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Ixpantepec Nieves	2013	1-2	Alto	.35-	2000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Ixpantepec Nieves	2012	1-2	Alto	.35-	2000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Ixpantepec Nieves	2011	1-2	Alto	.35-	2000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Ixpantepec Nieves	2010	1-2	Alto	.35-	2000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Ixpantepec Nieves	2009	1-2	Alto	.35-	2000-	No	NA	NA	Sí	100	1	1000000
Ixpantepec Nieves	2008	1-2	Alto	.35-	2000-	No	NA	NA	Sí	100	2	1700000
La Reforma	2013	0	Nulo/B	.35-	500-999	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
La Reforma	2012	0	Nulo/B	.35-	500-999	No	NA	NA	No	NA	0	0
La Reforma	2011	0	Nulo/B	.35-	500-999	No	NA	NA	No	NA	0	0
La Reforma	2010	0	Nulo/B	.35-	500-999	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
La Reforma	2009	0	Nulo/B	.35-	500-999	No	NA	NA	No	NA	0	0
La Reforma	2008	0	Nulo/B	.35-	500-999	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Agustín	2013	0	Alto	.40-	1000-	Sí	No	No	No	NA	0	0
San Agustín	2012	0	Alto	.40-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
San Agustín	2011	0	Alto	.40-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
San Agustín	2010	0	Alto	.40-	1000-	Sí	No	No	No	NA	0	0
San Agustín	2009	0	Alto	.40-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
San Agustín	2008	0	Alto	.40-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
San Andrés Yaá	2013	0	Alto	.35-	2000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Andrés Yaá	2012	0	Alto	.35-	2000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Andrés Yaá	2011	0	Alto	.35-	2000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Andrés Yaá	2010	0	Alto	.35-	2000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Andrés Yaá	2009	0	Alto	.35-	2000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Andrés Yaá	2008	0	Alto	.35-	2000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Bartolomé	2013	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Bartolomé	2012	0	Alto	.35-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Bartolomé	2011	0	Alto	.35-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Bartolomé	2010	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Bartolomé	2009	0	Alto	.35-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Bartolomé	2008	0	Alto	.35-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Francisco	2013	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Francisco	2012	0	Alto	.35-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Francisco	2011	0	Alto	.35-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Francisco	2010	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Francisco	2009	0	Alto	.35-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Francisco	2008	0	Alto	.35-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Jorge Nuchita	2013	0	Alto	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Jorge Nuchita	2012	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Jorge Nuchita	2011	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Jorge Nuchita	2010	0	Alto	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Jorge Nuchita	2009	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Jorge Nuchita	2008	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan	2013	0	Nulo/B	.40-	NA	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan	2012	0	Nulo/B	.40-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan	2011	0	Nulo/B	.40-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan	2010	0	Nulo/B	.40-	NA	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan	2009	0	Nulo/B	.40-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan	2008	0	Nulo/B	.40-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan Lachao	2013	0	Alto	.40-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan Lachao	2012	0	Alto	.40-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan Lachao	2011	0	Alto	.40-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan Lachao	2010	0	Alto	.40-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan Lachao	2009	0	Alto	.40-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan Lachao	2008	0	Alto	.40-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan Mixtepec	2013	1-2	Alto	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan Mixtepec	2012	1-2	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan Mixtepec	2011	1-2	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan Mixtepec	2010	1-2	Alto	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan Mixtepec	2009	1-2	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	Sí	100	2	1900000
San Juan Mixtepec	2008	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	Sí	100	3	2200000
San Juan Quiahije	2013	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan Quiahije	2012	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan Quiahije	2011	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan Quiahije	2010	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	Sí	100	1	694000
San Juan Quiahije	2009	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	Sí	100	1	1000000
San Juan Quiahije	2008	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	Sí	100	1	1500000
San Juan	2013	0	Alto	.35-	500-999	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan	2012	0	Alto	.35-	500-999	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan	2011	0	Alto	.35-	500-999	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan	2010	0	Alto	.35-	500-999	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan	2009	0	Alto	.35-	500-999	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Juan	2008	0	Alto	.35-	500-999	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Lorenzo	2013	0	Nulo/B	.35-	NA	Sí	NA	NA	No	NA	0	0

San Lorenzo	2012	0	Nulo/B	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Lorenzo	2011	0	Nulo/B	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Lorenzo	2010	0	Nulo/B	.35-	NA	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Lorenzo	2009	0	Nulo/B	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Lorenzo	2008	0	Nulo/B	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Lucas Quiavini	2013	0	Alto	.35-	NA	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Lucas Quiavini	2012	0	Alto	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Lucas Quiavini	2011	0	Alto	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Lucas Quiavini	2010	0	Alto	.35-	NA	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Lucas Quiavini	2009	0	Alto	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Lucas Quiavini	2008	0	Alto	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Martín Lachilá	2013	0	Nulo/B	.40-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Martín Lachilá	2012	0	Nulo/B	.40-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Martín Lachilá	2011	0	Nulo/B	.40-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Martín Lachilá	2010	0	Nulo/B	.40-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Martín Lachilá	2009	0	Nulo/B	.40-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Martín Lachilá	2008	0	Nulo/B	.40-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Martín Peras	2013	0	Alto	.40-	2000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Martín Peras	2012	0	Alto	.40-	2000-	No	NA	NA	Sí	100	1	2701813.
San Martín Peras	2011	0	Alto	.40-	2000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Martín Peras	2010	0	Alto	.40-	2000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Martín Peras	2009	0	Alto	.40-	2000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Martín Peras	2008	0	Alto	.40-	2000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Miguel	2013	1-2	Alto	.35-	500-999	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
San Miguel	2012	1-2	Alto	.35-	500-999	No	NA	Sí	No	NA	0	0
San Miguel	2011	1-2	Alto	.35-	500-999	No	NA	Sí	No	NA	0	0
San Miguel	2010	0	Alto	.35-	500-999	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
San Miguel	2009	0	Alto	.35-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
San Miguel	2008	0	Alto	.35-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
San Miguel	2013	0	Alto	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Miguel	2012	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Miguel	2011	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Miguel	2010	0	Alto	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Miguel	2009	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Miguel	2008	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Miguel	2013	0	Alto	.35-	2000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Miguel	2012	0	Alto	.35-	2000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Miguel	2011	0	Alto	.35-	2000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Miguel	2010	0	Alto	.35-	2000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Miguel	2009	0	Alto	.35-	2000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Miguel	2008	0	Alto	.35-	2000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Pablo	2013	0	Alto	.35-	1000-	Sí	NA	NA	Sí	100	1	1205800
San Pablo	2012	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	Sí	100	2	2685000
San Pablo	2011	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	Sí	100	1	2982000
San Pablo	2010	0	Alto	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Pablo	2009	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Pablo	2008	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Pedro Yólox	2013	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Pedro Yólox	2012	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Pedro Yólox	2011	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Pedro Yólox	2010	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Pedro Yólox	2009	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Pedro Yólox	2008	1-2	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Simón	2013	1.2	Nulo/B	.35-	NA	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Simón	2012	1-2	Nulo/B	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Simón	2011	1-2	Nulo/B	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Simón	2010	0	Nulo/B	.35-	NA	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
San Simón	2009	0	Nulo/B	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
San Simón	2008	0	Nulo/B	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Ana del	2013	0	Alto	.40-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Ana del	2012	0	Alto	.40-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Ana del	2011	0	Alto	.40-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Ana del	2010	0	Alto	.40-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Ana del	2009	0	Alto	.40-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Ana del	2008	0	Alto	.40-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Ana	2013	0	Nulo/B	.40-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Ana	2012	0	Nulo/B	.40-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Ana	2011	0	Nulo/B	.40-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Ana	2010	0	Nulo/B	.40-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Ana	2009	0	Nulo/B	.40-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Ana	2008	0	Nulo/B	.40-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Cruz de	2013	1-2	Nulo/B	.40-	0-499	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Cruz de	2012	1-2	Nulo/B	.40-	0-499	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Cruz de	2011	1-2	Nulo/B	.40-	0-499	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Cruz de	2010	1-2	Nulo/B	.40-	0-499	Sí	NA	NA	Sí	100	1	1053000
Santa Cruz de	2009	0	Nulo/B	.40-	0-499	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Cruz de	2008	0	Nulo/B	.40-	0-499	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Inés del	2013	0	Nulo/B	.35-	NA	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Inés del	2012	0	Nulo/B	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Inés del	2011	0	Nulo/B	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Inés del	2010	0	Nulo/B	.35-	NA	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Inés del	2009	0	Nulo/B	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0

Santa Inés del	2008	0	Nulo/B	.35-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Inés	2013	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Inés	2012	0	Alto	.35-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Inés	2011	0	Alto	.35-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Inés	2010	0	Alto	.35-	1500-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Inés	2009	0	Alto	.35-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa Inés	2008	0	Alto	.35-	1500-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Ayoquezco de	2013	1-2	Medio	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Ayoquezco de	2012	1-2	Medio	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Ayoquezco de	2011	1-2	Medio	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Ayoquezco de	2010	1-2	Medio	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Ayoquezco de	2009	1-2	Medio	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Ayoquezco de	2008	1-2	Medio	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa María	2013	0	Alto	.40-	NA	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santa María	2012	0	Alto	.40-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa María	2011	0	Alto	.40-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa María	2010	0	Alto	.40-	NA	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santa María	2009	0	Alto	.40-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa María	2008	0	Alto	.40-	NA	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santa María	2013	0	Medio	.40-	500-999	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Santa María	2012	0	Medio	.40-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
Santa María	2011	0	Medio	.40-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
Santa María	2010	0	Medio	.40-	500-999	Sí	Sí	No	Sí	100	1	1029000
Santa María	2009	0	Medio	.40-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
Santa María	2008	0	Medio	.40-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
Santiago Matatlán	2013	1-2	Alto	.35-	1000-	Sí	NA	NA	Sí	100	5	7913515.
Santiago Matatlán	2012	1-2	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	Sí	50	2	1769944
Santiago Matatlán	2011	1-2	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	Sí	100	2	1863399
Santiago Matatlán	2010	1-2	Alto	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santiago Matatlán	2009	1-2	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santiago Matatlán	2008	1-2	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santiago Tamazola	2013	0	Medio	.35-	500-999	Sí	No	No	No	NA	0	0
Santiago Tamazola	2012	0	Medio	.35-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
Santiago Tamazola	2011	0	Medio	.35-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
Santiago Tamazola	2010	0	Medio	.35-	500-999	Sí	No	No	No	NA	0	0
Santiago Tamazola	2009	0	Medio	.35-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
Santiago Tamazola	2008	0	Medio	.35-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
Santiago Yaitepec	2013	1-2	Alto	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santiago Yaitepec	2012	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santiago Yaitepec	2011	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santiago Yaitepec	2010	0	Alto	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santiago Yaitepec	2009	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santiago Yaitepec	2008	0	Alto	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santiago	2013	0	Medio	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santiago	2012	0	Medio	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santiago	2011	0	Medio	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santiago	2010	0	Medio	.35-	1000-	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santiago	2009	0	Medio	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santiago	2008	0	Medio	.35-	1000-	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santo Domingo	2013	0	Medio	.40-	500-999	Sí	Sí	No	Sí	100	1	1660219.
Santo Domingo	2012	0	Medio	.40-	500-999	No	NA	No	Sí	100	1	1016593.
Santo Domingo	2011	0	Medio	.40-	500-999	No	NA	No	Sí	100	1	1500000
Santo Domingo	2010	0	Medio	.40-	500-999	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Santo Domingo	2009	0	Medio	.40-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
Santo Domingo	2008	0	Medio	.40-	500-999	No	NA	No	Sí	100	1	800000
Santos Reyes	2013	0	Alto	.35-	0-499	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santos Reyes	2012	0	Alto	.35-	0-499	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santos Reyes	2011	0	Alto	.35-	0-499	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santos Reyes	2010	0	Alto	.35-	0-499	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Santos Reyes	2009	0	Alto	.35-	0-499	No	NA	NA	No	NA	0	0
Santos Reyes	2008	0	Alto	.35-	0-499	No	NA	NA	No	NA	0	0
Silacayoápam	2013	1-2	Medio	.40-	500-999	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Silacayoápam	2012	1-2	Medio	.40-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
Silacayoápam	2011	1-2	Medio	.40-	500-999	No	NA	No	Sí	100	1	2243808
Silacayoápam	2010	1-2	Medio	.40-	500-999	Sí	No	No	Sí	100	4	4895000
Silacayoápam	2009	1-2	Medio	.40-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
Silacayoápam	2008	1-2	Medio	.40-	500-999	No	NA	No	Sí	100	1	1100000
Tezoatlán de	2013	1-2	Alto	.35-	NA	Sí	No	Sí	No	NA	NA	NA
Tezoatlán de	2012	1-2	Alto	.35-	NA	No	NA	No	Sí	0	1	1800000
Tezoatlán de	2011	1-2	Alto	.35-	NA	No	NA	No	No	NA	0	0
Tezoatlán de	2010	1-2	Alto	.35-	NA	Sí	No	No	Sí	100	1	1600000
Tezoatlán de	2009	1-2	Alto	.35-	NA	No	NA	No	Sí	100	1	2150000
Tezoatlán de	2008	1-2	Alto	.35-	NA	No	NA	No	Sí	100	1	3109000
Zapotitlán Palmas	2013	0	Alto	.35-	500-999	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Zapotitlán Palmas	2012	0	Alto	.35-	500-999	No	NA	NA	No	NA	0	0
Zapotitlán Palmas	2011	0	Alto	.35-	500-999	No	NA	NA	No	NA	0	0
Zapotitlán Palmas	2010	0	Alto	.35-	500-999	Sí	NA	NA	No	NA	0	0
Zapotitlán Palmas	2009	0	Alto	.35-	500-999	No	NA	NA	No	NA	0	0
Zapotitlán Palmas	2008	0	Alto	.35-	500-999	No	NA	NA	No	NA	0	0
Atzitzihuacán	2013	0	Nulo/B	.40-	1500-	Sí	NA	No	No	NA	0	0
Atzitzihuacán	2012	0	Nulo/B	.40-	1500-	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Atzitzihuacán	2011	0	Nulo/B	.40-	1500-	No	NA	Sí	No	NA	0	0

Atzitzihuacán	2010	0	Nulo/B	.40-	1500-	Sí	No	No	No	NA	0	0
Atzitzihuacán	2009	0	Nulo/B	.40-	1500-	No	NA	No	No	NA	0	0
Atzitzihuacán	2008	0	Nulo/B	.40-	1500-	No	NA	No	No	NA	0	0
Huaquechula	2013	0	Nulo/B	.40-	1500-	Sí	NA	Sí	No	NA	0	0
Huaquechula	2012	0	Nulo/B	.40-	1500-	No	NA	No	No	NA	0	0
Huaquechula	2011	0	Nulo/B	.40-	1500-	No	NA	No	No	NA	0	0
Huaquechula	2010	0	Nulo/B	.40-	1500-	Sí	No	No	No	NA	0	0
Huaquechula	2009	0	Nulo/B	.40-	1500-	No	NA	No	No	NA	0	0
Huaquechula	2008	0	Nulo/B	.40-	1500-	No	NA	No	No	NA	0	0
Zacapala	2013	1-2	Nulo/B	.35-	2000-	Sí	NA	Sí	No	NA	0	0
Zacapala	2012	1-2	Nulo/B	.35-	2000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Zacapala	2011	1-2	Nulo/B	.35-	2000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Zacapala	2010	1-2	Nulo/B	.35-	2000-	Sí	No	No	No	NA	0	0
Zacapala	2009	1-2	Nulo/B	.35-	2000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Zacapala	2008	1-2	Nulo/B	.35-	2000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Pinal de Amoles	2013	1-2	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Pinal de Amoles	2012	1-2	Nulo/B	.40-	3000 o	Sí	Sí	Sí	No	NA	0	0
Pinal de Amoles	2011	1-2	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Pinal de Amoles	2010	1-2	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	Sí	Sí	100	3	1324000
Pinal de Amoles	2009	1-2	Nulo/B	.40-	3000 o	Sí	No	Sí	Sí	100	4	2156500.
Pinal de Amoles	2008	1-2	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	Sí	Sí	75	4	880000
Landa de	2013	3-4	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Landa de	2012	3-4	Nulo/B	.40-	3000 o	Sí	No	Sí	No	NA	0	0
Landa de	2011	3-4	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Landa de	2010	3-4	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Landa de	2009	3-4	Nulo/B	.40-	3000 o	Sí	Sí	Sí	No	NA	0	0
Landa de	2008	1-2	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	Sí	No	NA	0	0
San Joaquín	2013	3-4	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	Sí	Sí	81	19	1941727
San Joaquín	2012	3-4	Nulo/B	.40-	3000 o	Sí	No	No	Sí	73	11	9900000
San Joaquín	2011	3-4	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	No	Sí	75	8	6600000
San Joaquín	2010	3-4	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	No	Sí	67	6	3302272
San Joaquín	2009	3-4	Nulo/B	.40-	3000 o	Sí	No	No	Sí	86	7	4134499.
San Joaquín	2008	3-4	Nulo/B	.40-	3000 o	No	NA	No	Sí	50	3	799999.8
Alaquines	2013	1-2	Nulo/B	.40-	500-999	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Alaquines	2012	0	Nulo/B	.40-	500-999	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Alaquines	2011	0	Nulo/B	.40-	500-999	No	NA	No	Sí	100	1	2736139.
Alaquines	2010	0	Nulo/B	.40-	500-999	No	NA	No	Sí	100	1	1723893.
Alaquines	2009	0	Nulo/B	.40-	500-999	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Alaquines	2008	0	Nulo/B	.40-	500-999	No	NA	No	No	NA	0	0
Lagunillas	2013	1-2	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Lagunillas	2012	1-2	Nulo/B	.35-	1000-	Sí	No	No	Sí	100	1	2007454.
Lagunillas	2011	1-2	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	No	Sí	100	1	2161665.
Lagunillas	2010	1-2	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	No	Sí	100	2	3095983.
Lagunillas	2009	1-2	Nulo/B	.35-	1000-	Sí	Sí	Sí	No	NA	0	0
Lagunillas	2008	1-2	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	Sí	Sí	100	2	2817400
Tenampa	2013	0	Nulo/B	.35-	1000-	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Tenampa	2012	0	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Tenampa	2011	0	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Tenampa	2010	0	Nulo/B	.35-	1000-	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Tenampa	2009	0	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Tenampa	2008	0	Nulo/B	.35-	1000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Texhuacán	2013	0	Alto	.45-	2000-	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Texhuacán	2012	0	Alto	.45-	2000-	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Texhuacán	2011	0	Alto	.45-	2000-	No	NA	Sí	No	NA	0	0
Texhuacán	2010	0	Alto	.45-	2000-	Sí	Sí	No	No	NA	0	0
Texhuacán	2009	0	Alto	.45-	2000-	No	NA	No	No	NA	0	0
Texhuacán	2008	0	Alto	.45-	2000-	No	NA	No	No	NA	0	0

ANEXO V. TABLAS DE CONTINGENCIA Y DE COMPARACIÓN DE MEDIAS

Variable A. Número de HTA vinculadas al municipio

Tabla de contingencia

			Número de HTAs			Total
			0	1-2	3-4	
Participación en el Programa	Sí	Recuento	31	39	6	76
		%	11.5%	40.2%	54.5%	20.1%
	No	Recuento	239	58	5	302
		%	88.5%	59.8%	45.5%	79.9%
Total		Recuento	270	97	11	378
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Comparación de medias

Número de HTAs	Proporción de bienes colectivos vs. privados (Media)	N
0	100.00	31
1-2	90.18	39
3-4	72.00	6
Total	92.75	76

Variable B. Presencia indígena

Tabla de contingencia

			Presencia Indígena			Total
			Baja	Media	Alta	
Participación en el Programa	Sí	Recuento	45	9	22	76
		%	27.8%	21.4%	12.6%	20.1%
	No	Recuento	117	33	152	302
		%	72.2%	78.6%	87.4%	79.9%
Total		Recuento	162	42	174	378
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Comparación de Medias

Presencia indígena	Proporción de bienes colectivos vs. privados (Media)	N
Nula/Baja	91.09	45
Media	100.00	9
Alta	93.18	22
Total	92.75	76

Variable C. (Des)igualdad de ingresos

Tabla de contingencia

			GINI			Total
			.35-.39	.40-.44	.45-.50	
Participación en el Programa	Sí	Recuento	29	28	19	76
		%	13.8%	20.3%	63.3%	20.1%
	No	Recuento	181	110	11	302
		%	86.2%	79.7%	36.7%	79.9%
Total		Recuento	210	138	30	378
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Comparación de Medias

GINI	Proporción de bienes colectivos vs. privados (Media)	N
.35-.39	94.83	29
.40-.44	89.54	28
.45-.50	94.32	19
Total	92.75	76

Variable D. Presupuesto para obra pública

Tabla de contingencia

			Presupuesto para obra pública (per cápita)						Total
			$0 -$499	$500-$999	$1,000-$1,499	$1,500-$1,999	$2,000-$3,000	Más de $3,000	
Participación en el Programa	Sí	Recuento	1	18	18	20	3	12	72
		%	8.3%	27.3%	15.8%	23.8%	8.3%	50.0%	21.4%
	No	Recuento	11	48	96	64	33	12	264
		%	91.7%	72.7%	84.2%	76.2%	91.7%	50.0%	78.6%
Total		Recuento	12	66	114	84	36	24	336
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Comparación de medias

Presupuesto para obra pública (per cápita)	Proporción de bienes colectivos vs. privados (Media)	N
$0 -$499	100.00	1
$500-$999	100.00	18
$1,000- $1,499	97.22	18
$1,500-$1,999	94.60	20
$2,000-$3,000	100.00	3
Más de $3,000	75.58	12
Total	93.74	72

Variable E1. Elecciones

Tabla de contingencia

			Elecciones		Total
			No	Sí	
Participación en el Programa	Sí	Recuento	52	24	76
		%	21.9%	17.0%	20.1%
	No	Recuento	185	117	302
		%	78.1%	83.0%	79.9%
Total		Recuento	237	141	378
		%	100.0%	100.0%	100.0%

Variable E2. Elecciones competitivas

Comparación de medias

Elecciones competitivas	Proporción de bienes colectivos vs. privados (Media)	N
Sí	88.89	9
No	94.88	8
Total	91.71	17

Variable D. Coincidencia de partido (municipal y federal)

Tabla de contingencia

			Coinicidencia de partido		Total
			No	Sí	
Participación en el Programa	Sí	Recuento	48	12	60
		%	35.8%	30.0%	34.5%
	No	Recuento	86	28	114
		%	64.2%	70.0%	65.5%
Total		Recuento	134	40	174
		%	100.0%	100.0%	100.0%

Comparación de medias

Coincidencia de partido (escenario competitivo)	Proporción de bienes colectivos vs. privados (Media)	N
No	100.00	6
Sí	66.67	3
Total	88.89	9

Otras variables:

- *Población municipal:* siendo probable que participaran los municipios con mayor población bajo el supuesto de que habría más beneficiarios.
  No se encontró una tendencia clara.

Tabla de contingencia

			Población						Total
			0-4,999	5,000-9,999	10,000-14,999	15,000-19,999	20,000-30,000	Más de 30,000	
Participación en el Programa	Sí	Recuento	10	39	19	1	4	3	76
		%	4.8%	46.4%	45.2%	5.6%	33.3%	25.0%	20.1%
	No	Recuento	200	45	23	17	8	9	302
		%	95.2%	53.6%	54.8%	94.4%	66.7%	75.0%	79.9%
Total		Recuento	210	84	42	18	12	12	378
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

- *Incremento de la Intensidad Migratoria entre 2000 y 2010:* es posible que aquellos municipios con mayor antigüedad migratoria, participasen más en el Programa.

  No se encontró variación.

Tabla de contingencia

			Incremento		Total
			No	Sí	
Participación en el Programa	Sí	Recuento	25	47	72
		%	18.9%	19.6%	19.4%
	No	Recuento	107	193	300
		%	81.1%	80.4%	80.6%
Total		Recuento	132	240	372
		%	100.0%	100.0%	100.0%

- *Proporción del presupuesto federal del Programa que recibe el Estado:* sería más probable que participaran más municipios en los estados a los que se asigna mayor presupuesto.
  No se encontró una relación linear.

Tabla de contingencia

			Proporción del presupuesto federal			Total
			0-4.99	5-9.99	10-15	
Participación en el Programa	Sí	Recuento	66	9	1	76
		%	18.4%	52.9%	33.3%	20.1%
	No	Recuento	292	8	2	302
		%	81.6%	47.1%	66.7%	79.9%
Total		Recuento	358	17	3	378
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

- *Especificación en las ROP:* se esperaría que en los años en los que la normatividad prioriza la atención a los municipios con alta marginación, hubiera un incremento en la participación.
  No se encontró variación.

Tabla de contingencia

			ROP		Total
			No	Sí	
Participación en el Programa	Sí	Recuento	60	16	76
		%	19.9%	21.1%	20.2%
	No	Recuento	241	60	301
		%	80.1%	78.9%	79.8%
Total		Recuento	301	76	377
		%	100.0%	100.0%	100.0%