



INSTITUT
BARCELONA
ESTUDIS
INTERNACIONALS



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA
Y COOPERACIÓN



N
I
O
U
S
S
S

SEMINARIO INTERNACIONAL LA CUMBRE DE MADRID Y EL FUTURO DE LA OTAN

Dossier Resumen

Con la colaboración de:

ien Fundació
Institut d'Estudis
Nord-americans

Más información
www.ibeio.org

Seminario Internacional **La Cumbre de Madrid y el futuro de la OTAN**

En colaboración con el Ministerio de Asuntos Exteriores español, el IBEI organizó un seminario internacional sobre la próxima cumbre de la OTAN en Madrid. El evento consistió en tres paneles de expertos, precedidos por una [introducción](#) a cargo del presidente del IBEI, Narcís Serra; el Vice Rector de la Universitat Pompeu Fabra, Pablo Pareja; el Embajador en Misión Especial para la Cumbre de la OTAN, Álvaro Iranzo; y del ministro de Asuntos Exteriores español, José Manuel Albares.

En los discursos inaugurales se señaló la importancia de promover el debate político público sobre los retos actuales y emergentes para la seguridad europea y la necesidad de cuestionar las antiguas concepciones de seguridad. Aunque el nuevo Concepto Estratégico de la OTAN que se aprobará en la cumbre hará hincapié en la agresión de Rusia contra Ucrania, es crucial no ignorar los desafíos en materia de seguridad en la periferia sur de Europa.





Primera mesa redonda

La seguridad europea y la crisis del orden internacional

Moderadora: Carme Colomina

Barcelona Centre for International Affairs
(CIDOB)

Sven Biscop

Egmont Institute

Hugo Meijer

Sciences Po

Pol Morillas

Director, Barcelona Centre for International Affairs
(CIDOB)

Federico Torres Muro

Director General de Política Exterior y Seguridad,
Ministerio de Asuntos exteriores,
Unión Europea y Cooperación

► El vídeo de la sesión está disponible [aquí](#)

Primera mesa redonda

La seguridad europea y la crisis del orden internacional

Los integrantes del primer panel sobre “La seguridad europea y la crisis del orden internacional” fueron Sven Biscop (Instituto Egmont), Hugo Meijer (Sciences Po), Pol Morillas (CIDOB) y Federico Torres Muro (Ministerio de Asuntos Exteriores de España). El debate se abrió con la observación de que vivimos en un mundo multipolar en el que dominan los intereses más que los valores. Por lo tanto, no es de extrañar que las

Europa tiene el potencial para desempeñar un papel mucho más destacado en este mundo multipolar, por ejemplo fomentando iniciativas como la *Global Gateway*, en lugar de interpretar un papel secundario junto a Estados Unidos

percepciones transatlánticas y las respuestas al conflicto en Ucrania no sean compartidas universalmente.

En gran parte como resultado de la guerra de Ucrania, se ha producido un despertar geopolítico en Europa que ha llevado a un cambio en la percepción de las amenazas a la seguridad que plantean Rusia y China. Antes de la nueva agresión de Rusia contra Ucrania, la UE no estaba interesada en aplicar una política clara, coherente, multidimensional y fundamentada en la geopolítica. Aunque la UE apenas empiece a moverse en esta dirección,

el hecho de que lo haga refleja un importante cambio de mentalidad. Sin embargo, para mantener este movimiento será necesario depender menos de las capacidades militares de Estados Unidos, utilizar estratégicamente múltiples palancas de poder no militares y garantizar la unidad política dentro de la UE. También se mencionó la inevitabilidad de la futura reinserción de Rusia. En cuanto al papel de la UE en relación con China, en especial con respecto a una futura crisis internacional en el Indo-Pacífico, se subrayó el carácter limitado de las capacidades militares europeas, aunque se observó que el papel principal de la UE sería económico más que militar. En cuanto al futuro de Ucrania, es casi seguro que la UE desempeñará un papel protagonista en la reconstrucción del país. La posible adhesión de Ucrania a la UE y a la OTAN se describió como un error. Por otro lado, dejar a Ucrania como Estado tapón resulta asimismo muy problemático.





Segunda mesa redonda

Entre la guerra y la paz: ¿límites cada vez más difusos?

Moderador: Jeffrey Michaels

Investigador Senior IEN,
Institut Barcelona d'Estudis Internacionals (IBEI)

Isabelle Duyvesteyn

Leiden University

Natividad Fernández Sola

Universidad de Zaragoza

Tim Sweijs

The Hague Center for Strategic Studies

Nicolás Pascual de la Parte

Embajador en Misión Especial para la Ciberseguridad
y las Amenazas Híbridas

► El vídeo de la sesión está disponible [aquí](#)

Segunda mesa redonda

Entre la guerra y la paz: ¿límites cada vez más difusos?

El segundo panel, titulado “Entre la guerra y la paz: ¿límites cada vez más difusos?”, contó con los siguientes ponentes: Isabelle Duyvesteyn (Universidad de Leiden), Natividad Fernández Sola (Universidad de Zaragoza), Tim Sweijts (Centro de Estudios Estratégicos de La Haya) y Nicolás Pascual de la Parte (embajador en Misión Especial para Ciberseguridad y Amenazas Híbridas). El panel se abrió con un debate sobre la terminología utilizada para describir la naturaleza de las relaciones interestatales.

El hecho de que Rusia califique su guerra de “operación militar especial” también ha creado confusión. La OTAN y la UE tienen sus propias dificultades con la terminología. A pesar de abogar por la democracia, el Estado de derecho y las normas y valores relacionados, la experiencia de las recientes intervenciones militares en Afganistán, Mali, Libia y Siria ha puesto en duda estos objetivos.

La utilidad analítica de términos como “guerra” y “paz” ha disminuido. Mientras tanto, la terminología se ha convertido en un arma, como puede verse en las referencias de Putin a que Ucrania está cometiendo un “genocidio” y la definición oficial de que el objetivo de Rusia es la “desnazificación”

Otros aspectos de nuestro discurso son cada vez más problemáticos, como la idea de salir “victorioso” en la guerra. En este momento es necesario un nuevo consenso sobre qué terminología es la adecuada. Un tema relacionado que se debatió fue la guerra híbrida. Estas actividades incluyen la difusión de desinformación e información falsa, así como diferentes tipos de guerra psicológica, sanciones y ciberamenazas. Aunque este tipo de actividades se utilizaban cada vez más antes de la nueva agresión de Rusia contra Ucrania, es probable que la incapacidad de Moscú para librar una guerra convencional con





éxito le lleve a recurrir más a los métodos híbridos en cuanto cesen las operaciones militares a gran escala. Se argumentó que la OTAN no está bien equipada para hacer frente a este desafío multidominio. Mientras que la OTAN se centra en este tipo de

Un reto importante será comunicar a los adversarios los tipos de actividades que se consideran fundamentalmente inaceptables. En este sentido, será esencial establecer unas reglas de juego claras

amenazas en su flanco oriental, y ha tenido un éxito limitado al enfrentarse a ellas, ha prestado menos atención a las que provienen del sur. De forma más general, existen dos perspectivas dominantes sobre la guerra híbrida. Los tradicionalistas creen que las guerras híbridas no son nuevas y, por tanto, no deben tratarse como si lo fueran. Por el contrario, los futuristas hacen hincapié en los aspectos novedosos de las guerras híbridas contemporáneas debido a los cambios en la sociedad y la tecnología, como el creciente papel de las redes sociales y, en los próximos años, la tecnología de los hologramas.

El uso de métodos híbridos puede considerarse un medio para que los débiles luchen contra los fuertes, pero también forma parte de la rivalidad entre las grandes potencias. Actualmente se está produciendo una carrera por dominar y dotar de armas a las nuevas tecnologías en el ámbito híbrido entre Estados Unidos y China. Mientras tanto, la OTAN y la UE son incapaces de pensar y actuar en términos de operaciones ofensivas. Esto las deja a ambas en una situación de vulnerabilidad extrema, al no poder reaccionar con rapidez. Atribuir la responsabilidad de los ciberataques es un problema especialmente espinoso. Para hacer frente a estas cuestiones se necesita una nueva mentalidad. Además, será preciso reforzar los vínculos entre los gobiernos y el sector de las tecnologías de la información. Se expresaron opiniones divergentes sobre la magnitud de las amenazas híbridas. Pese a no haber obtenido ningún éxito destacable a la hora de modificar las políticas de los gobiernos y de las organizaciones internacionales, sus numerosos éxitos tácticos demuestran que las actividades híbridas siguen siendo un reto que no puede ignorar sin más. Se necesitan leyes nuevas para hacer frente a este desafío, de modo que sea posible castigar a los actores internacionales, incluidos los Estados, por perpetrar ciberataques.

Tercera mesa redonda

OTAN hoy: una perspectiva desde el sur de Europa

Moderador: Pere Vilanova

Catedrático Emérito de Ciencia Política, Universitat de Barcelona;
Profesor Afiliado, Institut Barcelona d'Estudis Internacionals (IBEI)

Chloe Berger

NATO Defence College

Rubén-Erik Díaz-Plaja

Policy Planning Unit, Office of the Secretary-General, OTAN

Luis Simon

VU, Bruselas – Instituto Elcano

Nina Wilen

Egmont Institute

► El vídeo de la sesión está disponible [aquí](#)

Tercera mesa redonda

OTAN hoy: una perspectiva desde el sur de Europa



Los ponentes del último panel, “La OTAN hoy: una perspectiva desde el sur de Europa”, fueron Luis Simon (VU, Bruselas e Instituto Elcano), Rubén-Erik Díaz Plaja (Sede de la OTAN), Nina Willen (Instituto Egmont) y Chloe Berger (Escuela de Defensa de la OTAN). El panel empezó con un debate sobre el énfasis relativo que la OTAN pone en la política de grandes potencias frente a las amenazas del flanco sur. Una cuestión clave para el nuevo Concepto Estratégico será encontrar el equilibrio adecuado. En particular, los objetivos de la Alianza en el sur no han cambiado mucho. Garantizar la libertad de navegación, por ejemplo, sigue siendo una prioridad para la OTAN. Sin embargo, la naturaleza de los problemas a los que se enfrenta la Alianza en el sur está cambiando. Por un lado, la rivalidad entre las grandes potencias es cada vez más evidente. Rusia se ha vuelto especialmente activa en la región y ha empleado mercenarios del Grupo Wagner y participado en campañas de desinformación destinadas a expulsar a las fuerzas francesas y de la UE de Malí. Además, el cambio climático exacerbará la migración hacia Europa. A la luz de estas dinámicas cambiantes, la Alianza tendrá que reconsiderar su forma de tratar el flanco sur. Desde un punto de vista más crítico, se señaló que las inquietudes europeas sobre el Sahel prestan muy poca atención a las opiniones y necesidades de las personas que viven allí.

Debería hacerse hincapié en la forma en que la OTAN colabora con la UE y los países asociados para hacer frente a la problemática de esta región, incluido el modo de ayudar a los países vulnerables

Abordar la cuestión de la seguridad alimentaria será un reto importante (la producción de alimentos en países como Níger y Chad ha disminuido en un 40 % en los últimos cinco años), sobre todo porque la escasez de alimentos irá en aumento debido a la guerra de Ucrania. Una prueba de la creciente inestabilidad política es el incremento reciente del número de golpes militares.

La migración debería considerarse un problema político más que de seguridad

El auge de los grupos yihadistas en el Magreb y el Sahel supone una amenaza indirecta para Europa debido a la difusión de su ideología en las comunidades de inmigrantes. A día de hoy, las políticas europeas en la región no han abordado las causas profundas de los problemas de seguridad, como la pobreza, la mala gobernanza y el cambio climático. Para hacer frente a estos retos regionales será esencial contar con un enfoque coordinado para el Sahel, en el que participen la OTAN, la UE y las partes interesadas locales, una mayor inversión en supervisión y análisis, el despliegue de más medios navales y la revitalización de programas de desarrollo de capacidades que hasta la fecha han dado un rendimiento escaso. Debido a las diferentes competencias de la UE y la OTAN, se propuso que el nuevo Concepto Estratégico de la OTAN incluyera un reparto de tareas adecuado, en la que la UE se centraría en el sur y la OTAN, en el este.





El seminario fue clausurado por el director del IBEI, Jacint Jordana, y Álvaro Iranzo (embajador en Misión Especial para la Cumbre de la OTAN, Ministerio de Asuntos Exteriores de España), quienes subrayaron la importancia de mantener el diálogo entre los responsables gubernamentales, los académicos y el público en general sobre las cuestiones de seguridad internacional.





En colaboración con:



Publica: Institut Barcelona d'Estudis Internacionals (IBEI)
Ramon Trias Fargas, 25-27
08005 Barcelona (Spain)
+34 93 542 30 30
ibe@ibe.org
www.ibe.org

Barcelona, Junio 2022

© Institut Barcelona d'Estudis Internacionals (IBEI)

Dossier resumen redactado por Humaira Anjum, Leo Harris, Leo Houtman y Jeffrey Michaels